

EXPEDIENTE NUM: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024. QUEJOSO: JAVIER GARCÍA TINOCO. DENUNCIADOS: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

QUIENES RESULTEN RESONSABLES. PRESENTE.

La suscrita Ana Jenisse Gonzalez Carrillo, Auxiliar Electoral, adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/3165/2024, suscrito por el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/295/2024; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325 354, 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente **cédula de notificación**, se hace de su conocimiento el acuerdo IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 de admisión aprobado por la Comisión Ejecutiva Permanente De Quejas, de fecha treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, en el que determinó en su encabezado y puntos resolutivos lo siguiente:

[...]

ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTATE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISION DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

ACUERDO

PRIMERO. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer el presente asunto,

SEGUNDO. Se aprueba adoptar las medidas cautelares, señaladas en el considerando QUINTO inciso A) del presente acuerdo y que fueron solicitadas por la ciudadana MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON, por conducto de su representante legal el Licenciado Javier García Tinoco, hasta en tanto se emita sentencia definitiva por el órgano jurisdiccional competente.

TERCERO. Se decretan improcedentes las medidas cautelares, señalada en el considerando QUINTO inciso B) del presente acuerdo y que fueron solicitadas por la ciudadana MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON, por conducto de su representante legal el Licenciado Javier García Tinoco.

CUARTO. No ifiquese el presente acuerdo a la ciudadana MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON, por conducto de su representante legal, a traves de los medios autorizados en su escrito de queja.

QUINTO. Notifíquese el presente acuerdo a la Comisión Estatal De Seguridad Pública, para que dentro del ámbito de sus funciones cumpla con lo ordenado en el presente acuerdo.



EXPEDIENTE NUM: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

QUEJOSO: JAVIER GARCÍA TINOCO.

DENUNCIADOS: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

SEXTO. Notifíquese el presente acuerdo al <u>Instituto Nacional Electoral a través del Sistema de Vinculación con los Organismos <u>Públicos Electorales (SIVOPLE)</u>, para que dentro del ámbito de sus funciones cumpla con lo ordenado en el presente acuerdo.</u>

SÉPTIMO. Infórmese a la inmediatez el presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, para los efectos legales conducentes, a través de los medios autorizados en términos del **acuerdo General TEEM/AG/01/2017.**

OCTAVO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en términos del numeral 4 de los efectos de la sentencia dictada en autos del Juicio Electoral TEEM/JE/41/2024-2 por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, **informe** dentro del plazo ordenado sobre la emisión del presente acuerdo.

[...]

Por lo anteriormente señalado, siendo las diecinueve horas con treinta minutos del once de junio del dos mil veinticuatro, procedo por esta vía a notificar a QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, el acuerdo de admisión IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 aprobado por la Comisión Ejecutiva Permanente De Quejas, de fecha treinta y uno de mayo del presente año; lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 15, 16, 17, último párrafo, 18 y 20, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto. Lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar. Conste. Doy fe-------

ANA JENISSE GONZALEZ CARRILLO

AUXILIAR ÉLECTORAL, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN JURÍDICA DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA **ELECTORAL**; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE **EXPEDIENTE** IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

GLOSARIO		
Comisión de Quejas	Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana	
Consejo Estatal Electoral	Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana	
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	
INE	Instituto Nacional Electoral	
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana	
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales	
Ley de Medios	Ley ce Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Farticipación Ciudadana	
Ley de Partidos	Ley General de Partidos Políticos	
Código Electoral Local	Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estaco de Morelos	
PES	Frocedimiento Especial Sancionador	
Reglamento Sancionador	Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana	

- 1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL. El día uno de septiembre del año dos mil veintitrés, en sesión extraordinaria solemne del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dio inicio de manera formal el Proceso Electoral Local ordinario para el Estado de Morelos 2023-2024.
- 2. ACUERDO QUE DETERMINA LA CONFORMACIÓN, INTEGRACIÓN Y VIGENCIA DE LAS COMISIONES EJECUTIVAS PERMANENTES Y TEMPORALES DEL IMPEPAC. Con fecha veintiséis de enero del dos mil veinticuatro, el pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2024, aprobó la conformación de las





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales, ejemplificando en un cuadro como cuedo integrada la Comisión de Quejas de este órgano electoral local; en términos de lo previsto por el artículo 83, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; por lo que, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, quedó integrada y Presidida, en los términos siguientes:

COMISION EJECUTIVA PERMANENTE	INTEGRANTES	PRESIDENTE DE LA COMISIÓN	
DE QUEJAS	Mtra. Elizabeth Martínez Gutlérrez	Mtra. Elizabeth Martínez	
	Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante	Gutiérrez	
	Mtra. Mayte Casalez Campos		

3. PRESENTACIÓN DE LA QUEJA. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de carrespondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Cudadano Javier García Tinoco, en contro de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la transgresión a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

Por ctra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelares en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC. a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuter las medidas cautelares solicitadas.

[...]

4. ACUERDO DE RECEPCIÓN, RADICACIÓN DE LA QUEJA, Y DETERMINACIÓN PARA LLEVAR A CABO DILIGENCIAS PRELIMINARES DE INVESTIGACIÓN. Con fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva dictó acuerdo por medio del cual tuvo por recib do el escrito signado por el Ciucadano Javier García Tinoco; en cuanto a la vía procesal, se determinó tramitar la queja presentada, por la vía del Procedimiento Especial Sancionador, en atención a los hechos denunciados, ordenándose radicar la queja y registrarla con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.



Asimismo en el acuerdo de mérito se tuvo autorizado el domicilio, así como el medio electrónico señalado para oír y recibir notificaciones o documentos, y en consecuencia del análisis preliminar de los hechos denunciados, así como por prevenido a la parte quejosa.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Finalmente, se ordenó notificar el acuerdo de mérito al quejoso, así como dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial, sobre la recepción de la queja de referencia, ello en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el PES competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

5. AVISO DE RECEPCIÓN DE QUEJA AL TEEM. Con fecha doce de abril del dos mil veinticuatro, fue notificado al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, por medio del correo electrónico de <u>sanotificaciones@teem.gob.mx</u> la recepción del escrito de queja interpuesto por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, en cumplimiento al acuerdo en cumplimiento al punto SEGUNDO del acuerdo general TEEM/AG/01/2017 de fecha doce de julio del dos mil diecisiete.

والمنافي المراوي والمنافي والإدامة والمنافض والم

AVISO DE LA RECEPCIÓN DE LA QUEJA PES-114-2024

De Quega MPEZAC" squejanjempepac.ms>

Fechie 12304/2024/21/15

Pere segunticular estatem not rea

FES./114/2024

AVISC

Por asse conducto y en cumplimiento al Acuerdo General TERN/AG/01/2017 de techa doce de julio del dos má cieca ete; y en cumplimiento al punto SEGUNDO del ocuerdo de reterencia, se informa lo siguiente:

Osejato: Ucenciado Javier Theoro Garcio, en su colidad de Representante legal de la Ucenciado Margailto Goszález Saravia Colderón.

Recepción: Se entregó por comeo electrónico

fecha: 09 de abril del año 2024

Hora: 1€17horas

Medidos de Cautelares:

[- 1/2

En elle acto, taliato que de manera urgente y prioritaria se ardene la eliminación de la publicación, que oparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dor vista, de manero inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejos del IkitéPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto ocatamiento a os plazos y términos previstos en el artículo 8 del Regiamento del Régimen Sancionador Bectaral, se dicten y ejecuten las mediatas cautelares solicitados.

3 - 3

Asmismo, se ociunio en digital el escrito de queja presentado

Sin cito particular, la deseo lo mejor en la pasonal a institucional

Adjustos (Tarchivo, Ló MB) - QUEJA PES-114-2024 pdf (1,6 MB)

6. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA POR CORREO ELECTRÓNICO. Con fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro a través del correo electrónico masmorelos 2024 amail.com señalado en su escrito primigenio de queja, para recibir notificaciones.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPG/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

masmore los 2024@amail.com

PRESENTE

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez Subdirector de Oficialía Electoral, adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Bectarales y Porticipación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2023; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325 354. 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el ocuerdo de fecho diez de abril de dos mil veinticuatro, mediante el cual se determinó lo siguiente:

[...]

Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Cludadana, hago constar que con techa nueve de obil del presente año, a través de carreo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabla Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra do Quienes resulten responsables, por conductos que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Morelos por, por culpa in vigilando; documento constante de sels lojos útiles impresas por ambos lados de sus caros, al cual anexa copia certificada de testimonio notarios número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Górnez Maldonado, títular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste, Doy Fe

Cuemayaca, Morelos a diez de abril de dos mil velnticuatro.

Vista la cartificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien o quienes resulten responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por culpa in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de sels fojas útiles impresas por ambos lado de sus caras, al cual anexa:

 Copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado



Tableton 7773 E2 47 65 Director Cuto Japano of 3 Co. Los Poirros Curroscota, Moreka. Web www.ingaput.ins



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA
CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

Alejandro Gómez Maldonado, títular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos.

Derivado de lo anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectarales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la Imagen personal de la denunciante.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedento de la Sola Superior del Tribunal Electoral del Poder Judiciar de la Federación, generado al resoiver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número do expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artícula 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede cancluir que este Instituto Bectaral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la via de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 6 último párrato del Reglamento del Régimen Sancianador Electoral, señalan que la Secretario Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativos, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancianador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Bio, en virtud de que la función instructora altribuida par la normativa al refer do funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente abligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Bectaral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO PEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE - De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Cádigo Federal de Instituciones y Procedimientos Bectarales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quajas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que al Secretario del Consejo General del referido







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TRIOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN, DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructore atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectivo.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Bectaral del Instituto Morelense de Procesos Bectarales y Participación Ciudadana, el escrita de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber:

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma outógrafa o huella digital:
- b. Darriclio para oir y recibir natificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestario bojo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic). Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; a en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabadas, y
- t. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Regiamento en cita, del ocuso de quejo, se desprende la siguiente:

- L NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmoda la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oir y rezibir notificaciones, esta Secretaria Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señolado en el escrito de queja el domicilio para oir y recibir tado tipo de notificación el correo electrónico masmatelos 2024@amal.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y ciornicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestarlo bajo protesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejasa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados: esto en virtud de que bajo protesta de decir



Telefrien 777 3 527 411 00 Dracelin Colo Topola 1173 Cot Los Pulmos Commoraco, Moraco. Well www.brigagaic.mx



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

verdad, el denunciante maniflesta desconocer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de la que se concluye que el requisito se encuentra cumpida.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de techa veinticuatro do febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la te del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, fitular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos: no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrato segundo se establece que los procedimientos relacionados con el contenido propagandistico que se estime columniaso, solo podrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por cicho material. Bajo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumpilido. En virtud de io anterior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado onte este instituto en fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, identificado por el número de folio 003194 y radicado bajo la clave alfanumérica iMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En la relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE; O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su occión.

En efecto, unicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservandose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de quejo, se advierte que la parte quejos solicita las medidas cautelares siguientes:

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritorio se ordene la efiminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de monera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del regiamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medicas coutelares solicitadas"

En ese sentido, se tiene por cumptido el requisito señalado en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, con la pracisión que la solicitud de medidas cautelares son de

Teleform 7773 62 62 00 Direction Cultivariant in 3 Cit Los Palmos, Cur





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/1: 4/2024 QUEJOSO: C. JAMER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en las términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a velnticuatro horas contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto par el artículo 8, tracción 8, del Reglamento del Réglimen Sancionador Electoral, atienda lo sosicitado en los párratos anteriores.

Sirve de sustento a la anterior el criteria de jurisprudencia 42/2002, emitido por a Sala Superior del Tribunal. Bectoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiento:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral. antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentario, para que el compareciente manifieste to que convenga a su interés respecto a los regulsiros supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de propar, en su caso, que su salicitud si reúne los requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o exhiba los constancios omitidos, oun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la l'inalidad de darie al compareciente la oportunidad de defensa, antes de famar la extrema decisión de denegar la pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional. lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que actoren los irregularidades que existen en su petición.

QUINTO, APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en flempo y forma a la prevención realizada en el presente proveido, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 66 y 68 del Regiamento de la materia.



Talkitense 277 3 63 42 00 - Checkiter Com Zapatia of 3 Col. Los Philms. Collections. Moreton: Webs wear imprigue, and







PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/1:4/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN. DENUNCIADO: QUIEN QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

SEXTO. RESERVA. Por otro parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la quela de mérito; en términos de la dispuesto por los artículos 8. tracción IV y último párrato: y 41 de Reglamento del Régimen Sancionador Bectaral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de a facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEN/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil discisiero, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competenção del Tribunal Bectoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al cludadano Javier García Tinoca, en el correo electrónico masmorelci2024@amail.com señalado para toles efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderós en el domícilio que obra en los archivos de esta Secretaria y que se omité refeir en el presente, con la lingüdad de resguardar sus datas personales.

DECIMO. Se la hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Caordinación de lo Contencioso Bectoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas. en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así la acordó y l'imp el M. En D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M., en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Uc. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; la anterior con fundamento en la dispuesta par el artículo 67, 98, tracciones I, V y XUV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Bectoral, Conste Doy fe.-1...

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: masmorelos2024@amail.com AUTORIZADO Y RATIFICADO PARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIONES, AÚN LAS DE CARÁCTER



Telefono: 777 3 62 42 00 Derección Cobe Juligation 3 Cal Los Polmas, Cuemproto Morens



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR
EXPEDIENTE: IMPERAC/CEL/CEPG/PES/114/2024
QUELOSO: C., JAVER GARCÍA TIXOCO, EN SU CAUDAD
DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA
CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.
DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN
RESPONSABLES.

Impepac

PERSONAL MEDIANTE EL CUAL SE NOTIF CA EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUAIRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; ROTIF CACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO QUESTE INDEDEDICIONE, CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES. MEDIANTE ACUERDO APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, CON NÚMERO IMPEPAC/CEE/142/2024.LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES.

Total Control LICENCIADO ANGUE TIMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFFICIALIA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC.

Cédula de notificación por correo electrónico acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veluticuatro PES-114-2024

De: "Quejas IMPEPAC" <quejas@disspepse.an>> Fecha: 15×04/2024 19:48 Para: nagamoresos2024@gmail.com

WAPORTANTE: Este correo electrónico es único y exclusivo dicha respuesta del alicio revillido en al cuerpo del producción electrónico algulerde: cerces padencia del produce.

EXPEDIENTE: AFFEFAC/CEPC/PES/114/2024

. JAVER GARCÍA TINOÇO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARCIATETA CÓNZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON. agsmoreies2024thamail.com



£--.1





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Contilidación, Cuemavaca, Merelos a diez de obril dos mil veinticuatro, el susciso M. en D. Monsur González Clanct Pérez Secretario Escutivo del Instituto Meretenne de Procesos Electorales y Participación Ciudadano, hago constar que con lacha rueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudaciono JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Morgarita Ganzález Sarabla Calderón, quien mediante el acussa de retorencia promueve queja en contro de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así corre la establecida en el artículo 124 de la Constitución Palítica de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Moratos por, cor culpa in vigitando; documento constante de seis tajos últes impresos por ombos lados de sus caras, al cual anexa copia certificada de testimanio notarial número quinientos sesenta y tros de lecho veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasado ante la fe del ficenciado Alcjando Gómez Maldonado, Stular de la notaria número quarte por tentario.

Cuernavaca, Morelos a diez de abril de dos mil volnticuatro.

Vista la contribución que antecede, se tiene por recibido el escrito signada por el ciudadana Javier García Tineco, médiante el cual refere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien e quienes resulten responsables, por la altusión de propagando político electoral en la que se hace uso indebido de la irragen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por culpa in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de tals tojos útles impresas por ambas tado de sus curos, al cual anexa:

 Copia certificado de testimento notarial número quintentos sesenta y tres de fecha veinticuatro de lebrero de dos mil velmicuatro, pasaca ante la fe del licenciado Alejandro Górnez Mattanado, titular de la notaria número cuatro, en Cuerrayaca Marelas.

Derivado de la anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO, RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus onexos se árdena radicar la
denuncia y registrar con el número de expediento IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de tos Estados Unidos Mesicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectarales para el Estado de Morelos; puesto que de las hechos denunciados se atribuye a la denunciada par la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciaride.

En esa tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Inbunat Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador icentificado con el número de experiente SUP-REP-1/2020 y acumulados: di considerar que los casos de canducias intractoras del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativa o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso a próximo o iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivaco de ello debe tramitarse a través de la via de Procedimiento Especial Sancionador.

Asi mismo los artículos 381, ir cisa a) dei Cédigo de Instituciones y Procedimientos Declarates para al Estado de Morelos y é último pártario del Regiomento del Régimen Sancionador Bectaral, señatan que la Secretaria Ejecutiva determinara en cado caso, el fipo de procedimiento por el que deban sustanciarse los quejas que se interpongon, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a los disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el precedimiento administrativo sencionador, ardinario o especial, por el que deben sustanciarse los quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hochas denunciados, a fin de establecer la presunta Infracción, lo qual, pora su eficacia, debe determinare desde su ínicio. Blo, en vinua de que la función instructora atfaluido por la normativa al reterido funcionario incluya sodos las potestades que





temps (Impressive engages many franks, solar Mars smooth ber 3/4).



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

SUPPLIES TO THE CONTROL OF THE CASE OF THE

permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sive de apoyo a la anterior. La Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quinco de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándosa formalmente obligatoria. Consultable en la

Goceta de Julisprudencia y Testi en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE. De la inverpretación distemática de los artículos 354, párrafo 1, inciso c): 358, párrafos 5 a 8: 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electordes: 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se adviano que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a, fin do establecer la presunta infracción, la cual, para su eficacia, debe determinarse dosde su inicio. Elo, en virtud da que la función instructora altifluída por la normativa al referido funcionario incluye tedas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO, DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DESE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el crículo 66 del Reglamento del Réglimen Sancionador Bactoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, o saber.

- o. Nombre o denominación del quejoso a denunciante, con firma guiógrafa o huella digitat
- b. Domicilio para oli y recibir notificaciones, y si es posible un careo eléctrónico para toles efectos;
- c. Nambre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestario bajo profesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personaria:
- e. Narración expresa y clara de las hechas en que se basa la denuncia; (sic.) Ofrecer y enhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirso, por no tener posibilidad de recabaños, y
- I, En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requistos establecidos en el Regiomento en cita, del ocuso de quejo, se desprende lo siguiente:

- 3. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, tada vez que del escrito se desprende el nombre campleto del ciudadano Javier Garcia Tinoco en su corácter de representante legal da la C. Margarita Gonzálas Sarabia Calderán, asimismo se encuentro plasmada la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- III. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oir y recibir notificaciones, esta Secretario Gecutiva, estima que alcha requisito se tiene por curriplido, al hober señatoda en el ascrito de quejo el domicilio para oir y recibir todo tipo de notificación el comeo electrónico <u>masmaretos 2024/framail.com</u>

III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domición del denunciado, y en caso de descanacer el domicifia del denunciado manifestario bajo profesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al hober realizado una revisión al ascrito de queja, admitrite que la quejas no





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

SEMILER, TEAM

PROGRAM ELV - CARLAS DE ROMICIÓNIOS POR EDITOR INSCRIPTION DINICIPAD DE MICES DE SANT DEL CAR MAI DE MICES DE LA PROCESSA DEL PROCESSA DEL PROCESSA DE LA PO

proporciona los nombres y domicilios de los denunciados; esta en virtua de que bajo protesta de decir verdad, el denunciante munifiesta aesconocar el domicilio del o los responsables del acta que aqui se reciama, de la que se concluye que el requista se encuentra cumplido.

IV. PERSONEILA. Esto Secretoria Giecutiva advierte que la parte quejosa anexa capia certificada de testimario notarial númera quinientos sesenta y ties de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la le del licenciado Alejandro Gámez Maldanado, filular de la notaria númera cuatro, en Cuemavaca Moreios: no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Reglamen Especial Sancianador Electoral, en su párrafo segundo se establece que los procedimientos relacianados con el conferido propagandistico que se estime columniasa, sala paarán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material, fiajo estos términos, el presente requisita se tiena por no cumplido. En virtud de la antarior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabio Calderón se sitva da manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancianador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado ante este instituta en fecha nueva de abril de dos mil veinticuatro, icentificado por el número de taño 003194 y radicado bajo la ciava altarumérica IMPEPAC/CEE/CE9Q/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaria Ejecutiva extima que el mismo se cumple, al estar expresada los motivos de la queja, en el capitula de hachos; del escriso de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBITE LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTIE, O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUENTESE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la ravisión del escrito de queja, se advierre que la denunciante señalation el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efecto, unicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quajoso, reservándose sobre su admisión a desechamiento hasta al momento procesal opartuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejos solicito las medidas causelares siguientes:

"En este octo soficito que da manera urgente y prioritaria se ordane la eliminación de la publicación que aparece en el anlace denunciada.

Se solicita a esa Secretario Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutivo Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que lenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a las plazos y términos previstos en el artículo 8 del regiamento del régimen soncionador efectoral, se dicten y ajecuten los medidas couletares solicitadas.

En ese sentido, se liene por cumplido el requisto señolada en el fregiamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativo, de ohi que no an fodos los subuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho regulsito.

CUARIO PREVENCIÓN. Derivado de la anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera pravia, o efecto de que el quejaso, dentro de un plazo no mayor o veinticuatro horas contados o partir del mamento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 8, tracción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Bectaral, atienda lo salicitado en los pártulos enteriores,

bilings (having anness training); exceptioning after the company of the company o



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Sinver de sustente o la contendr el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sata Superior del Tribunol

Sectoral del Poder Judicial de la Finderación cuya rubro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SURSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MEMORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrita mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumpin con los requistas esenciales, pero se amite alguna formalidad o elemento de menor enfladad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral, antes de emitir esclución, daba formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentario, para que el compareciente manificiar la que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente amitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud si reúne los requisitos esigidos por la ley, o blan, para que complete o exhiba los constancias amitidos, cun quando la ley que regute el procedimiento de que se trata no contemple eso posibilidad. La anterior con la finalidad de darie al compareciente la apartunidad de defensa, omes de tomar la extrema decisión de denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, o fin de respetar la garantía de audionale establecida en el artículo 14 de la Constitución Político de los listados Unidos Mexicanos, así cómo de quedar en mejores condiciones de cumptrio decuadamente con el principlo de congruencia, al que es necesario atender respecta de cualquier pelición que se formula o una autoridad, en el acuanda escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo la constitucional, la que acidar o netivo lógico y juridico para que la propia autoridad prevengo a los interesados a fin da que acidaren las irregularidades que estaten en su petición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con al punta inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en casa de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención reolizada en el presente proveido, no proporcionar los dotos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 46 y 48 del Reglamento de la moterio.

SEXTO. RESERVA. Por otro porte, derivado de la prevención a la quejasa, así como de la determinación de teolitar difigencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los provectos de ocuerdos de medidos cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de la dispuesto por los articistos 8, fracción IV y sitimo párato; y 41 del Regiomento del Régimen Sanctonador Bectaral de este organismo autónomo; hasta en fanta los quejasas deschagua la provención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recobado, con motivo de lo facultad de investigación, que sea de corácter reservada y confidencial, únicamente padrá ser consultada por los partes que acreditan interés jurídica en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO. Se ordena dar aviso al fribunal Bectoral del Estado de Marelos, a través del correa electrónica oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General IEEN/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil discisiera, mediante el cual se aprobarca las regias aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del fribunal Bectaral del Estado de Alarelos.

NOVENO, Se ordano notacor el presente ocuerdo al ciudadano Javier García Tinoce, en el correo electrónico <u>maximoralos/2024@amail.com</u> señalado para tales efectos y a la C. Marganta Garcíaz Saravia. Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaria y que se omite referr en el presente, con la finalidad de resquardor sus datos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérita en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contenciasa Electoral de la Diracción Jurídica del Instituto Marelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Coloria Los Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca. Marelos.

John character and false operations of a "bin consequents"



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

CÜMPLASE. Así lo accido y firma el M. En D. Monsur González Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Ejectorales y Participación Cludadana, exitir la presencia y assercia de la M. en D. Abigall Montes Leyva, Directora Juridica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Ejectorales y Participación Cludadana y el Uc. Jorge Lus Onofre Diaz. Encargado de Despacho de la Coordinación de la Contencios Ejectoral adscrita a la Dirección Juridica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en la decuesto por el artícula 67, 98, fracciones I. V y XUV. 114, 381, inciso a), 389, 395, fracción VII, del Códiga de instrucciones y Procedimientos Ejectorales para el Estado de Moseles. El Li licaciones I y II, 25, 28, 31 y 34 del Regionnento del Regionen Sancionador Bectoral, del Regionnento del Regio

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C., MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA GALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: <u>Ingendiato/2024/86/mai.com</u> autorizado y ratificado para efectos de recibir notificaciónes, aún las de carácter personal, mediante el cual se notifica el acuerdo de fech-a de 12 de abri. De dos mil veinticuatro, mismo que se encuentra inserto en la presente cédula de notificacións que se adjuntan a la presente en documento por a la presente cédula de notificacións que se adjuntan a la presente en documento por a la presente cédula de notificación notificación que se lleva acabo a través del correde electrónico <u>dubitatificación</u> notificación que se lleva acabo a través del corredo alpendia del notificación del consejo estata lectros. Mediante acuerdo aprobado por el consejo estata lelectros. Con número amperacycee/14/2/2024.LO anterior para los efectos legales coducentes. Legales concuentes.



LICENCIADO MIGUEL HUMBERTO GAMA PÉREZ
SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC.

Adjuntos (1 archivo, 1.0 MB) - Not Conto PES-114-2024.pdf (1.0 MB)

7. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA PERSONAL. Con fecha dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, a través del correo electrónico señalado en su escrito primigenio de queja, para recibir notificaciones, haciéndole del conocimiento la prevención.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: JAYIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN. PRESENTE

El suscrito Ucenciado Miguel Humberto Gama Pérez, Subdirector de Oficialia Bectaral adscrito la Secretaria Ejecutivo del Instituto Moretense de Procesos Bectarales y Participación Cludadana; hobilitado para ejercer funciones de oficialia etectoral mediante oficia delegatoria IMPEPAC/SE/MGCP/535/2025, suscrito por el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Bectaral Bectarales y Participación Ciudadana y ratificado por el Consejo Estatal Bectaral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 93 numerales 1, 2, y 3 naiso c.) y 104 numeral l inciso p.), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 63, 64 inciso c.), 325 segundo párrafo, 354 y 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Regiamento del Regimen Sancionador Electoral; por medio de la presente céduta de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva; mediante el cual se determinó lo siguiente.

Certificación. Cuemavaca. Moreias a diez de abril dos mit veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur Gonzólez Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Moreiense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que con fecha nueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recipió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margatita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la confilenda atí como lo establecida en el artículo 134 de la Constitución Político de las Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Atorelos par, por cuípa in vigitando: documento constante de ses fojos útiles impresos por ambos tados de sus coros, al cual anesta copia certificada de testimonio notariol número quinientes sessenta y tres de fecho veinticuatro de febrero de dos mit veinticuatro, pasada ante la fe cal scenciado Avignaro Gómez Maldonado, litular de la notaria número quatro. en Cuernavaca Moreios, Conste, Day Pe

Cuernavaca, Morelos a diez de abili de dos mil velniticuatro.

Vista la cirrificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Rinoco, mediante el cual zellera promover denuncia en la via de Processimiento Especial Sancionadar en contra de quen e quienes resulten responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita Ganzález Sarabia Calderón, por culpa in vigitando en los términos siguientes:

Documento constante de seis tojas úttes impresas par ambos tado de sus caras, at cual anexa:

 Copia certificada do testimorio notarial número quintentos sesento y tres de techa veinticuatro de tebrero de dos mil veinficuatro, parada ante la tel del l'aenciado





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Alejandro Gámez Maldonado, lítular de la notaria número cuatro, en Quemaraca Morelos.

Derivado de la anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO, RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordana radicar la denuncia y registrar con el número de expeciente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible incregresión a los artículos 134, de la Constitución Potitica de los Estados Unidos Ateidoanos: 39 169, 173, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectorales para el Estado de Marelos: puesto que de los hechos denunciados se otribuye a la denunciada por la diusión de propagando político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denuncianto.

En ese tenor, no pasa por desopercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sola Superior del Inbunol Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolvar el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de espediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductos intractoras del arianto 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo e jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vincutados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

For la anterior, se puede concluir que este instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos danunciados y derivado de ello debe tramitade a través de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo las artículos se i, inciso aj dei Codo de Intilluciones y Procedimientos Biectoroles para el Estado de Moreas y é únimo parato del Regionento del Regionento del Regiona Securido de Moreas y é únimo parato del Regionento del Regionento del Regiones del Regiones de Regiones

Sine de apayo a la anteriar, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos dedicióndose formalmente obligatoria. Consultable en la Galacta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral. Inbunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Año 3. Número 5. 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINADO Y ESPECIAL. EL 31CERTARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO PEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO FARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE - De la interpretación sistematica de los crículos 356, párralo 1, inciso c); 338, parrales 5 a 8; 360, 362, párralos 1, 5, 8 y 9; 363, párralos 3 y 4; 365, 367, 368, párralos 1, 5, 6 y 7; 369, párralos 1 y 3, inciso c), y 371, parralo 2, del Código Rederal de Instituciones y Procedimientos Dectorales: 11, 16 y 75 del Royameno de Quala y Democias del Instituto nocas Bactard, 18 acres de el Secretorio del Consejo General del refedido órgano electoral esta facultado para elemento el procedimiento coministrativo sancionado ordinario o especial, por el que accen sustano ase de que as que se presenten el como casificar los fechos denunciosos, a fin de inscise de presente infacción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su fisico. Elo, en virtud de que la función instructora attibuída por la normativa di referido funciona o inclive todas las policidos que permitan la conducción adecuada del procedimiento de policidos que permitan la conducción adecuada del procedimiento de policidos que permitan la conducción adecuada del procedimiento de policidos que permitan la conducción adecuada del procedimiento de



J. J. J.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



investigación, con el objeto de Integrar el expediente para que se emita la resolución respectivo.

IERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Regiomento del Régimen Sancionador Beatoral del Instituto Marelense de Procesas Electorales y Participación Ciudadamo, el excito de queja deberó ser presentado por escrito y reunir determinados requistos, a sober:

- a. Nombre a denominación del quejoso o denunciante, con litma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oir y recibir notificaciones, y si es posible un correo electránico para lates efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestario bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditor la personaria;
- e. Norración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic) Ofrecer y exhibir los pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, par no tener posibilidad de recabarias, y
- f. En su caso, las medidos cautelores que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidas en el Regiamento en cita, del acuso de queja, se desprende la siguiente:

- L NOMBRÉ O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto di requisito constrente en el nombre o denominación del quejoso o denuncianhe, se cumple toda vez que del escrito se desprende el nombre completo dal ciudadano Javier García Tinoco en un carácter de representante logal de la C. Marganta Consaes Sarabia Calderón, asimismo de encuentra plasmada la firma, de la que se conduye que el requisito se siene por cumptido.
- E. DOMICIUO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En la relativa at domicilio para oit y recibir notificaciones, esta Secretaria Ejecutiva, estima que dicho requisito se fiene por sumplido, al haber senarado en el escrito de que a el domicilio para oir y recibir todo tipo 50 notificación el correa electrónico $\underline{mamarelas/20248}\underline{amas, com}$
- III. NOMERE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestario bajo protesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejasa no proporciona los nombres y domicilios de las denunciados esta en virtua de que bajo protesta de decir rardad, al denunciante manifesta desconocer el domicilio del a los responsables del actoque aquí se reclama, de la que se concluye que el rardito se encuentra cumplido.
- N. FESSONEIA. Esta Secretaria Electro de la parte quejosa anexa copia cerificada de testimonto notarial número de la parte que secha veinficuatro de lebrero de dos mili de la notaria meno cuatro, en como de la numera 67 del Regionnente de 250, se nota notar al como de que de como de numera 67 del Regionnente del Régimen Especial Sancionador Biectoral, esu se estimo catumnisso, sobre potrán incluse a instancia de la parte que se como discipada por alcha moterial sobre esta se esta de contrator esta por no cuatro de la parte que se como de contrator esta por no cuatro de la parte que se por no cuatro de la contrator esta que telemente de la parte que se como de contrator esta por no cuatro de la contrator esta que telemente de la contrator esta por no cuatro de monitestar y esta de monitestar y esta de secrito de ausa de contrator esta de contrator esta de secrito de ausa de contrator esta de





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



vieinticuatro, identificado par el número de toto 003194 y radicado bajo la clave atlanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE EASA LA DENUNCIA. En lo rejativo marcado con el presente requisito, esta Socretaria Becutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los molivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXCIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE: O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUÉ HABRÁN DE REQUERIESE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de quejo, se advierte que la denunciante señato en el capítulo respectivo, las pruebas sobre los que baso su acción.

En electo, únicamente se tienen por anunciados los pruebas señatadas por la parte auxiliaro, reservándose sobre su admisión a desechamiento hasta el momento procesal apartuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOUCITEN. De la revisión del escrito de queja, se odirecte que la parte que as solicita los medidos cautetares siguientes:

"En este octo solicito que de manera urgente y priorizario se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el entoce denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejacutiva dar vista, de manera inmediata y urgiante, a la Corrisión Ejecutiva. Permanente de Quejos del IMPEPAC, a afecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los picasos y Mirminos previstos en el criticulo 8 del regimento del regimen sono anador efectoral, se dicten y ejécuten los medidos con telaros solicitados."

En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito señalada en el Regiamento del Regimen lancionador. Bectaral, con la precisión que la solicitud da medidas cautetares son de carácter optativo, do aní que no en lados los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de alicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de la anterior, se estimo conveniente formular la pravención, en los términos precisados de monera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a velnticuatro heras contados a partir del momento aques en que la sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el prisculo 8, fracción 6, del Regiamento del Régimen Sancieradar Electoral, atienda lo interiordo en los párratos anteriores.

Erve de sustanto a la antarior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala Euparior del Tribunat Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido con del tenar siguiente:

PREVENCIÓN. DESE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ajerce un derecho en un procedimiento cumple can las requietas esenciales, pero se amite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechaza de la pelición, la culoridad electoral







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



antes de emitir resolución, debe formular y notificar ena prevención. concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que correnga o su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos a satisfechas irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud si reúne sos requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o extiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. La anterior con la finalidad de darie al compareciente la opartunidad de defensa, antes de tamar la extrema decisión de denegar la pedida, ante la pasible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetor la garantia de audiencia establecida en el arscula 14 de la Constitución Política de los Estados. Unidos Mexiconos, osi como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario otender respecto de cualquier pelición que se farmule a una autoridad, en el acuerdo escribo con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80, constitucional, lo que agrega un motivo lógico y juridico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a lin de que aciaren las irregularidades que existen en su potición.

QUINTO, APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte que josa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y torma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con la dispuesto por el los artículos 46 y 68 del Regiamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otra parle, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para meior proveer, esta autoridad se teserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/a desechamiento de la queja de mérito: en términos de la dispuesto por los artículos 8. Itracción IV y último pársato: y 41 del Regiamento del Régimen Sancionador Electoral de este organismo autónomo; hasía en tanto las quejasos deschaque la prevención realizado.

SEPTIMO. RESCUATDO DE DAPOS DE INFORMACIÓN. En su opertunidad, hágase dos conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquello que sea recabada, con motivo de la focultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, unicamente poditá ser consultada par las partes que oprediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO. Se ardena dar avisa al Tribunat Bectoral del Estado de Morelos, a través del careo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TERN/AC/01/2017, de techa doce de julio del año dos mil discisierio, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunat Bectoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano Javier Garcia Tinoco, en el correa electrónico <u>marrorelos/2024/Gramal.com</u> señalado para falos electos y a la C. Margarita Garciález Saravia Caldarón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaria y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus datos personates.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que acupa la Coordinación de la Contenciosa Bectaral de la Dirección Jurídica del Instituto Maretense de Procesas





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Bectoroles y Parlicipación Cludadana, sita en colle Zapate número 3, Coloría Las Polmas, en esta Cludad de Cuemavaco, Moreros.

CÚMPLASE. Así lo ocordó y firma el M. En D. Mansur González Clonel Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Biectoroles y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyra. Directora Judicia de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Conche Días, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Conhencioso Electoral adsatilla a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Electorales y Porticipación Ciudadana; lo anisolar con Juridica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Ejectorales y Porticipación Ciudadana; lo anisolar con Juridica de la Secretario Ejectoral en la Gispuesto par el criticulo 67, 98, tracciones il y y XLIV. 116, 381, iniciso o), 389, 395, tracción VII. del Cádiga de Instituciones y Procedimientos Ejectorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y II, 25, 28, 31 y 34 del Regismento del Régisman Sancionador Ejectoral, del Regismento del Régisman Sancionador Ejectoral, del Regismento del Régisman Sancionador Ejectoral, del Regismento

[...]

POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO. EN ESTE ACTO, PROCEDO A NOTHICAR A LA C. MARGARTA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, CON EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VENTICUATRO, MISMO QUE SE INSERTA EN LA PRESENTE CEDULA DE NOTIFICACION: POR CONDUCTO DE QUIEN DUO SER

curdences for what an around outlow GETNITY 91083017HOOD

NOTIFICACION QUE SE LLEVA A CABO EN EL DOMICIUO UBICADO EN: CALLE DE LA CRUZ NÚM. EXT 20. COLONIA PBLO. TETELA DEL MONTE. C.P. 62130. LOCAUDAD DE CUERNAVACA MORELOS. SENDO LAS HORAS, CON DE CALLE DE MORAS, CON DE DOS MIL VEINTICUATRO. CÉDULA QUE SE DEJA EN PODER DE LA PERSONA CON QUIEN SE ENTIENDE LA PRESENTE DILIGENCIA: LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES. CONSTE. DOY PE

mpepa

UC. MIGUEL HUMBERTO GAMA PERÉZ

SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL

ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA

DEL IMPEPAC

NOMBRE Y FIRMA DE QUIEN RECIBE

peub cedulu de

Junes Cam do

notifican 16/abril 2029

20.50

8. OFICIO DE CONTESTACIÓN A LA PREVENCIÓN. Con fecha diecisiete de abril del año dos mil veinticuatro, se recibió el escrito de ratificación signado por la Ciudadana Margarita González Saravia, con número de folio 003689 en el cual ratificó la Queja presenta en fecha nueve de abril del dos mil veinticuatro por el que promueve Procedimiento Especial Sancionador interpuesto por conducto de su apoderado legal.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Recibi con aveko de copia simple de condinal

193689

EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

ASUNTO: PREVENCIÓN SE

DESAHOGA

19-09-BH

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA PRESENTE

200

NOTMOLA

ATTOTION AND CARCUTIVA

Margerita González Saravia Calderón, con personalidad reconocida en los autos del expediente de referencia, vengo en tiempo y forma a atender la prevención contenida en el acuerdo del 10 de abril de 2024, dictado en autos del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/0114/2024, en términos de lo siguiente:

Alarto a su prevención, por medio del cual se me solicita.

1...1

"Por la expuesto, y con le finalidad de atorgar a la C. Margarita Gonzalez Saravia Calderon, la más amplia protección a sus derechos, se previene la presente queja, a efecto de que la referida ciudadana, en un plaza no mayor de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación dal presente acuerdo, comparezca de manera personal a por escrito ante este Autoridad, y manifiasta su deseo de continuar el procedimiento en los términos expuestos en la queja presentada por quien dice ser su representante legal y que fuera registrada con el número de folio 003194, el nueve de abril del dos mil vainticuatro."

Me permito darie atención en los siguientes términos:

Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apoderado legal el pasado nueve de abril del dos mil veinticuatro recepcionada con el folio 003194.

Por lo anteriormente expuesto, a ustad Secretario Ejecutivo, solicito:

ÚNICO: Se me tenga desahogando en tiempo y forma la prevención de mérito por via del presente.

ATENTAMENTE

MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERÓN

01

9. ACUERDO DE FECHA DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo a través del cual certifico el plazo de la prevención al acuerdo de cumplimiento de prevención de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, en los términos siguientes:



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IMPERAC/CEE/CEPG/PES/114/2024.

Certificación. Cuemavaca, Morelos, a dieciacho de abril de dos mil veinticuatro: el suscrito M. en D. Mansur González Clanci Pérez, en mi carácter do Socretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana hago constar que siendo los diez horas con dieciacho minutos del dia diecisiete de abril de del dos mil veinficuatro fue recibido a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, foto 003689 sin anexos, signado por la C. Margarita González Saravia de Colderón; asimismo hago constar que el plazo de veinticuatro horas atorgadas a la C. Margarita González Saravia de Calderón, para subsanar la provención realizada mediante el acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, transcurrió, de la siguiente manera:

Fecha del Acuerda	Fecha de notificación.	Vencimiento de plazo de velnticuatro horas.	fecha y hara de contestación
10 de obr? del 2024	16/04/2024	17/04/2024	17/04/2024
	20:50 hercs	20:50 haras	10:38 horos

La anterior de conformidad con la dispuesto por el artículo 325, primer párrato del Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 23, fracciones I y II. de Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto, Conste. Doy te.

Cuernavaca, Morelos a dieclocho de abril del dos mil velnticuatro.

Vista la certificación que ontecede, en primer término se tiene a la C. Margarlta González Saravia de Calderón, dando cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veint cuatro; subsanación que se hace, a través de un escrito constante de una foja útilitamaño carto, suscrita por un lado de sus caras.

Derivado de lo anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Con fecha diecisete de abril del dos mil veinticuatro, se recipió a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, folio 003689, sin anexo, a través del cual subsana la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro.

SEGUNDO. Anora bien, a efecto de verificar el cumplimiento de la prevención reolizada a la C. Margarlla González Saravla de Calderón, mediante acuerdo de fecha diez de abril del presente año, esta Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hace constar la recepción de escrito en la fecha que a continuación se detalla:

Ahora bien, de conformidad con la prevención formulada por esta Autoridad Electoral respecta al apartado tercero fracción IV, refiere:

...

"...Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimienta especial sancionador derivado de actos que pudieran

Página 1 de 3

(3)

ecritic Colle Zupota nº 3 Col Los Palmas Cuarrovaca Martinos - Web www.incepac.m





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apaderado legal el pasado nueve de abril del dos mil velnticuatro recepcionada con el tolio 003194..."

1...

Derivado de ello se ordena glosar el oficio respectivo al expediente al rubro citado para los efectos legales conducentes.

TERCERO. DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN.

De la revisión efectuada a los hechos narrados en el escrito de queja se desprende que resulta necesario llevar a cabo disgencias de investigación preliminar previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia, e incluso de la medida cautelar a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejos: lo anterior para allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la Investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, Incisos b) c) y d), útimo parafo. 8, fracción IV y 59 tercer párrafo¹, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local; se determina:

I. LA VERIFICACIÓN DE CONTENIDO DE ENLACES. Se comisiona al personal con funciones de oficialia electoral delegada, a efecto de realizar la inspección y/o verificación del contenido de los enlaces electrónicos contenidos en el escrito de queja, debiendo levantar el acta circunstanciada correspondiente.

Para tal efecto los enloces a inspeccionar y/o verificar son los siguientes:

- > https://fb.watch/rke87Fj6ld/
- https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

II. SOLICITUD DE INFORMES

- a). Se solicita el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva, para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio respectivo, solicite a la persona moral Meta Platforms, Inc., y éste, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas una vez recibido el oficio correspondiente, tenga a bien informar lo siguiente:
 - El nombre, nombres de las personas administradoras, creadores o titulares del usuario y/o página;
 - https://fb.watch/rke87Fi6Id/
 - https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos



(G1

La Secrétaria (provile) podrá sidición pou afolia di los astaridades federales, entrefes e municipales, los informes, conflicociones o el apoyo necesiono para la registación de al gondos tendentes a lougar y visitación la estenda de los hechos convinciados. Cen la misma finalesia padra request o los personal fisicas y mundos la entrega de informecy pránticos que considere reconarias.

Página 2 de 3



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDUMENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE IMPERAÇICEE/CEPG/PES//14/2024

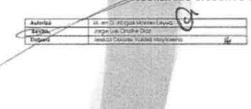
- Informe si existe algún pago económico a la plataforma para la alfusión o mayor alcance de la públicación descrita en el numeral anterior;
- En caso de ser afirmativa la respuesta deberá de remitir los notos de pago, comprobantes, facturas o documentos que sustente la contratación de la plataforma a la que me dirija, en virtud de los links referidos en el numeral uno.

No omito mencionar que deberá remitir copia certificada de foda la documentación que sustente sus respuestas.

APERCIBIMIENTO. Con base en la anterior, se apercibe a la piatoforma Meta Platforms, Inc., que en caso de omitir, negar, entregar en forma incompleta o con datos falsos la información, así como incumpilir con la obligación de proporcionaria en tiempo y forma o fuera de los plazos que señale el requerimiento que les sea solicitado por este instituto, será acreedor a una medida de apremio consistente en una amanestación referida en el artículo 31 y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, la anterior de conformidad con los artículos 383, fracciones I. III y V. 384, fracciones XIII y XIV. 387, inciso a), 389, fracción I, del Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordo y firma el M., en D. Mansur Gonzálaz Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz. Coordinador de la Contencioso Ejectoral, Adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva, ambas de este Instituto Morelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesta por el artículo 67, 98, fracciones I. V. y. XUV. 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Cócligo de Instituciones y Procedimientos Ejectorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral, del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral, del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral, del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral.

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPEPAC.



Página 3 de 3

10. ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS. Con fecha diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, se levantó el acta circunstanciada de las ligas electrónicas, proporcionadas por la quejosa, la cual se realizó en los términos siguientes:









EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



OFICIALIA ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE MORELOS.

EXP: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSA: LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA LICENCIADA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

DENUNCIADO: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS

En Cuernavaca, Morelos, siendo las nueve horas con cuarenta y ocho minutos del diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, el suscrito Lic. Miguel Humberto Gama Pérez, funcionario adscrita a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, actuando a través de la función de Oficialia Bectaral conferida mediante oficio delegatorio número IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante ocuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024; en términos de los artículos 641 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y 3º del Reglamento de Oficialla Bectara de este instituto, así como los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso CJ, 99 numeral 1. y 104 numeral I, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1. 3, 63, 64 inciso C), 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Moretos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; artículos 2, 10, 44 numeral 1, 45 numeral 2 y 54, del Regiamento de la Oficialia Electoral del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; hago constar que se da ínico a la función de oficialia electoral, con la finalidad de constator hechos o actos de naturaleza exclusivamente electoral, susceptibles de ser percibidos mediante los sentidos y que pudieran generar consecuencias de naturaleza electoral, los cuales pueden ser objeto de constancia mediante la fe pública, la que implica dar fe de la ejecución de hechos o actos en materia electoral que podrían influir a afectar la equidad en la contienda electoral, transgrediendo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad, profesionalismo, máxima publicidad y parldad de género, como principios rectores de la materia electoral. -

En mérito de la anterior y en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de obri de dos mil veinticuatro, dictado par la Secretarla Becutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; se hace constar que el objeto de la presente

Pácina 1 de 5

Tewfore 777.3 GP 42:00 Directors Cole Expetent 3 CH assifulnes, Countries on Mordan. Weeking ingepoent



pora lo cual contará con servidores públicas que estarán investidos de la pública, que deberán ejercar sua hunción a pontunormente y lendrón, entre otras, las Equientes artibuciones: a) A petición de los partidos patificas, der la de la realización de actor y hochos en materia electronal que pudaran influt: a diuctor la equidad as las contentes alectrantes locales: b) Socioto Is a colobaración de los notorios públicos para el austifia de la listición electronal durante el desarrolla de la jamada electronal en los procesos locales, y c) los demás que se establezcon en las leyes del Estado. El Consejo Estatol tendrá la atribución de delegan la función de aficial de

a kincion de Cricalia Electrial llehe par dejete, dar le pública para: e) Consistar destro y fuera del fricces Electrial, actor y ichos que puderan alectar lo équidad en la conherdo electrat b) futor, a través de su certificación, que se piendan o abrem s indictos e elementos relacionados con actor o hachos que constituyan presentes bifracciónes a la legislación electronic ci ucaban, en se casa, elementos probatos as destro de los procedimientos tatividade, translados y sustanciados por la lecretaria por cuerta con la entre de la constitución de la contra de contra relacionado con los abilituaciones propias del instituto Manelense, o acuerdo con la entretada en este Registrarenta.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



diligencia es sevar o cabo la verificación y certificación del contenido de las direcciones electrónicas señoladas en el escrito de queja presentado ante este instituto Sectoral Local, el día nueve de abril del dos mil veinticuatro, por el Licenciado Javler García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Ucenciada Margarita González Saravía Calderón; siendo las que se enlistan a continuación;

No.	Liga electrónica	
1	https://fb.watch/rke87Fj6kd/	
2	https://www.lacebook.com/DechingadazoMorelos	

Para el desahago y buen desarrollo de la diligencia se ocuparán herramientas electrónicas, en consecuencia, a continuación se proporcionan datos del equipo de cámputo y de su conexión a internet: Se trata de una computadora marca SAMSUNG, con número de inventario 51500901248 asignado por la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano electoral a la Coordinación de la Contenciaso Bectaral, con número de serie 02CXHCLG300878T.

Continuado can la presente actuación se procederá a insertar los direcciones electrónicos en el buscador para visualizar y verificar el contenido de los enlaces antes descritos.

1.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la primer liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://fb.watcty/ke87f6/d// para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente;



En este acto se hace que constar que una vez que se ingresó el enlace https://tb.walch/rke87F3d/ señalado en el escrito de queja presentado por el Licenciado Javler García Tinaco, en su calidad de representante legal de la Licenciada Margarita González Saravia Calderón, haciendo notar que una vez que se doy cáck, en automatico cambio el link al que inicialmente se insertó por

Página 2 de 5

Teléboro 777 3 6 2 4 2 6 0 Dirección Carle Topoto Mª S Cir. Las Palmas, Cancelaració, Marellos - Mesculin Impartico



R



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos/videos/428618013082328/ una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

[...]

En la parte central se escucha un audio de aproximadamente un mínuto con treinta y tres segundos en el que se dice:

Filtran audio en el que Margarita González acepta el pacto con el crimen organizado.

Persona de sexo femenino: ¿Cômo te explico?... no es que no esté en la agenda, claro que la seguridad es uno de nuestros puntos prioritorios, lo que estamos haciendo, eh, es evitar hablar de ella por el tema del acuerdo

Persona de sexo masculino: Ok entiendo, pero se espera que sea uno de los temas principales del debate y nos van a pegar duro con eso.

Persona de sexo femenino: A ver no es que no vamos a habiar de la seguridad, lo que necesitamos es ver cómo lo comunicamos, el acuerdo ya

Persona de sexo masculino: Ok.

Persona de sexo femenino: Ya nos sentamos con los líderes y vamos a continuar, eh... trabajando como le hemos hecho con el gobernador, esa es la estrategia, lo que les llevo pidiendo hace más de una semana, es que ustedes me digan como lo vamos a comunicar

Persona de sexo masculino: Pero...

Persona de sexo femenino: Yo ya sé que no podemos decir que tenemos u ocuerdo de paz ¿Pero enlonces cómo?,

Persona de sexo masculino: Los encuestas dicen que ven favorable a alguien que hable de cambiar la estrategla.

Persona de sexo femenino: Ok, está bien decimos eso, solo acuérdate que no podemos hablar mal del gobierno. Si podemos decir que va a ser diferente y at final no, si el chiste es ganar y ya después entregamos resultados.

Persona de sexo masculino: Ok...

Persona de sexo femenino: ¡Pero me urge esa comunicación!, este... y tu equipo no está haciendo bien su trabajo

Talkfords 777 3 62 47 00 Direction Cate Topoto of 3 Cet Los Dumos, Ocernovacio, Meretos, Web-





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Persona de sexo masculino: Ok, vamos a trabajarlo
Persona de sexo femenino: Pero es para ayer, ¡Lo necesito ya! Que nos están
comiendo el mandado
Persona de sexo masculino; Si,

• [...]

2.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la segunda liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://www.facebook.com/DechinaadazoMorelos para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputa, obteniendo como resultado, lo siguiente:



Una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

CH NEW YORK









EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



...

En la parte superior izquierda la le se aprecia un recuadro en el que se lee:
"Ver más en Facebook", Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar
sesión", ¿Has olvidado la contraseña?", en la parte central se lee: De
Chingadazo Morelos", "20 mil Me gusta", "28 mil seguidores".

1...

Uno vez realizado lo anterior, se hace constar que se han verificado un total de dos [2] direcciones electrónicas y/o links, del ocuerdo de fecha veinte de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

En mérito de lo anterior y no habiendo otra dirección electrónica que verificar, se da por concluida la presente diligencia, firmando el suscrito al margen y al calce de la presenta razón de oficialía, para constancia legal, dando cumplimiento a lo previsto por los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 11 bis, 13 inciso b), 14, 17 inciso a) 22, 23 y 24 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. DOY FE.

SUBDIRECTOR DE OFICIADA ELECTORAL ADSCRITO A LA DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC

OFICIO IMPERAC/SE/MGCP/2476/2024. Con fecha veintiséis de abri

11. OFICIO IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024. Con fecha veintiséis de abril del dos mil veinticuatro, se recibo ante la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024 signado por el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

y Participación Ciudadana, a efecto de que por su conducto se solicitara información a la plataforma Meta Platforms Inc.

- 12. ESCRITO PRESENTADO POR EL CIUDADANO JAVIER GARCÍA TINOCO. Con fecha uno de mayo del año dos mil veinticuatro, se recibió escrito sin número, signado por el Lic. Javier García Tinoco, en su carácter de apoderado legal de la Lic. Margarita González Saravia, autorizando para oír y recibir todo tipo de notificaciones a los CC. Lics. Alondra Plaza Delgado y Brisa Fernanda Beltrán Ortiz.
- 13. CERTIFICACIÓN. Con fecha tres de mayo del dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, certifico la recepción del escrito presentado por el ciudadano Javier García Tinoco, el primero de mayo de la presente anualidad, teniendo por autorizados a las personas anunciadas.
- 14. ACUERDO DE FECHA VEINTIUNO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, se emite el acuerdo a través del cual se certifico el plazo otorgado a Meta Plattaforms en el cual por medio del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, se le solicito coadyuvara con esta autoridad a fin de allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito, tal y como se muestra a continuación:



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

DUPLDIENTE: NAPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Central content. Commission (Activisto di velletate dei migro delli desi edili vellificaçione di succión (A. et al.).

Maniera Generales Colord Piesa; Lovariario fine, vivini de in ristro di missione dei directione di estratoria i prosposito (Curcicione), loggio cendra que el pisso de succión finanti estraposito dei petroforma di comissione della procesa succión mentale esta o interfacione del pisso finanti esta con interfacione del pisso finanti esta della procesa della procesa del pisso finanti esta della procesa del pisso finanti esta della procesa del

Attentino, haga constat qua destrodo de una biloquedo en lo correspondencia física y digliai du euro digunero público esclarat, no se localdo estrito, oldo di abunento againo per al ocal lo prospeno necal librar Patriman, en ciliare lasgovato ao delas INUPACASIANGCP/2014/2024, emitado por es/o

Vista la certificación que antecesto, esta Secretaria Becultira, Acuerda:

UNICO. Se tiene par fenecido el plaza otorgado a la penona maral Meta Molfarms, inc. otorgado mediante oficio IMPER/CISE/MCCP274/2024. I tod vez que no se locatibo escrito oficio o documento alguno par al cual la persona maral en cela hublera dado contos facilità procisco nas levatable per esta autoridad, no abstante, se considera que a migra procisco nas levado esperar la respuesta o en su caso requerir por algundo ocasión a "Meta Praforma, lica", bajo la consideración de que generar un segundo ocasión a "Meta Praforma, lica", bajo la consideración de que generar un segundo receivamento a la referida personal moral, bacandorna sen critarios que ha marcado el Organo Jurisdiccional local, en especibico, en la Sentiencia dictada en el especial es TERM/JEO/2024-3. de fecha ventados de fatrizio de la prisente anualdad, la espera de una respuesta podría demarar indelhidamente y la instrucción del asunta, lo cual seña controria a las principios de abelida proceso en perjucio de la segundad juridica de los persona derunciantes; por la cual, y tras no estas mayoras diligencias que desidricigo, resulta procedente farmular el proyecto de acuerdo respectivo con relacción a la adminión o describantes de la queja para que sea humado a la Comisión e la contrato respectivo con estación a la adminión o describantes de la queja para que sea humado a la Comisión e ferentira de la queja para que sea lateramención corducarente.

Lo anterior se hace constar para los electos légales a los que haya lugar.

CÓMPLASE. Au lo acordo y firma el M. en D. Mansur Genzárez Cianci Pérez Secretario Escutivo del instituto Marelensa de Procesos Bacteroles y Participación Cividadana, ante la pretencia y osistencia de lo M. en D. Ablgal Mantes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria (Secutiva del Instituto Marelense de Procesos Bectaroles y Participación Ciudagana y el Uc., Jarge Usi Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de la Contencioso Bectarol adactiva a la Directoria Aufatica de la Secretaria (Escutiva del Instituto Marelense de Inocasos Bectaroles y Participación Ciudagana; la antesir con fundamento en la diouestá bar el criculo de y Refricipación Ciudagana; la antesir con fundamento en la diouestá bar el criculo de y Refricipación I. Y y XIV. 114, 381, Institu o J. 383, 1955. Proceto Art. del Código de Institutories y Procedimientos Bacteroles para el Estado de Mareios; II., fracciones II y II. 25, 28, 31 y 34 del Regionento del Regimen Sanctinador Dufato, del Regionento del Regimen Sanctinador Dufato, del Regionento del Regimen Sanctinador Bacterola.

SECRETARIO ENCUTIVO DA MATRAC

Supple State State





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

15. SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Pleno del Tribunal Electoral, dicto sentencia en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, relacionada con la queja radicada con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

16. NOTIFICACIÓN DE SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil vein-icuatro, el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, notifico a la Secretaría Ejecutiva y a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, respectivamente mediante cédulas de notificación, la sentencia dictada en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, determinando los siguientes efectos:

[...]

Sexto. Efectos.

Al haber resultado **parcialmente fundado** el agravio relativo a la violación de la tutela judicial efectiva, derivado de la injustificaca dilación en que ha incurrido la Secretaria Ejecutiva, lo procedente es ordenar a la autoridad responsable, lo siguiente:

- 1) Se ordena a la Secretaria ejecutiva a del IMPEPAC, a efecto de que, en el plazo de **veinticuatro horas**, contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia, a efecto de que formule y presente ante la Comisión de Quejas el proyecto respectivo sobre las medidas cautelares, así como el acuerdo respecto de la admisión o desechamiento de la queja presentada.
- 2) Se vincula a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto que en un plazo de **veinticuatro horas** posteriores a la recepción de los proyectos señalados en el inciso a), los analice, dictamine y en su caso, remita al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC.
- 3) Se vincula al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a efecto que, en caso de que la Comisión de Quejas le presente el proyecto de desechamiento de la queja o sea puesto a su consideración, en el plazo de **veinticuatro horas** posteriores a la recepción, resuelva lo conducente.
- 4) Una vez cumplidos los efectos de la presente sentencia, se conmina a la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, a efecto que **informe** a este órgano jurisdiccional sobre el cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo de **doce horas** siguientes a que ello ocurra, remitiendo la documentación necesaria para el efecto de acreditar dicho cumplimiento.

En términos del artículo 142 fracción XII, del Código Bectoral, se **apercibe** a las autoridades responsables y vinculadas de que, en caso de omisión, se harán acreedoras a una de las medidas dispuestas en el artículo 119 del reglamento interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

Por lo antes expuesto y fundado, este Pleno de Tribunal electoral del Estado de Morelos:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara el **sobreseimiento** del presente juicio electoral, por cuanto a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, en términos de lo razonado en la presente sentencia.

SEGUNDO. Es **parcialmente fundado** el agravio expuesto por el impetrante en los términos razonados en la presente sentencia, en consecuencia, se ordena





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

a la autoridad responsable y a las vinculadas, actuar de conformidad con los efectos de la presente resolución.

[,,,]

17. ACUERDO QUE ORDENA ELABORAR PROYECTO DE ACUERDO CORRESPONDIENTE.

Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Secretario Ejecutivo de este órgano electoral local, dictó acuerdo en el procedimiento sancionador, a través del cual se consideró que visto el estado procesal y del análisis preliminar a los hechos denunciados, y en cumplimiento a la Sentencia emitida por la autoridad jurisdiccional en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, resultaba procedente formular el proyecto de acuerdo respectivo de admisión o desechamiento de la queja para que sea turnado a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de esta Órgano Comicial, para su determinación conducente.

- **18. TURNO DE PROYECTO.** Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/3410/2024, signado por el Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, fueron turnados diversos proyectos de acuerdo a la Comisión de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto materia del presente asunto.
- 19. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024. Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, se signó el oficio IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para convocar a Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para el día treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, a las 8:00 horas, a fin de desahogar los temas pendientes de dicha Comisión.

CONSIDERANDOS

I. Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer del presente acuerdo, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382 del Código Electoral Local; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción II, 65, 68 y 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Este órgano, tiene a su cargo la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo y paridad de género.

II. Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Secretaría Ejecutiva, cuenta con la facultad para conocer de la tramitación del PES, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, "apartado C" y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; fracción VI del artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a) y 382 del Código Electoral Local





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

1, 3, 5, último párrafo del artículo 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción III, 25, 65 del Reglamento Sancionador.

De los preceptos citados se desprence que la Secretaría Ejecutiva, determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, en atención a los hechos denunciados y a la presunta infracción; así como recibir y sustanciar, según sea el caso, los recursos presentados ante el Instituto Morelense y ejercer la función de la Oficialía Electoral.

Lo anterior, sirva de sustento la Jurisprudencia 17/2009 emitida por la Sala Superior:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación sistemática de los artículos 356. párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electora está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que a función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emi-a la resolución respectiva.

Por otra parte, se desprende de los artículos 11, fracción III, 25 del Reglamento Sancionador, la Secretaría Ejecutiva, es el órgano competente para el trámite, sustanciación quien además contará con el apoyo de la Dirección Jurídica para el trámite y sustanciación de los procedimientos sancionadores electorales, luego entonces, quien cuenta con la atribución de presentar los proyectos a la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas es de acuerdo a las facultades señaladas en los preceptos en cita, es la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.



Por otra parte, si bien en el Reglamento Sancionador del IMPEPAC, establece los plazos sobre los cuales debe seguirse el cauce legal del procedimiento ordinario sancionador, resulta necesario precisar que ha sido criterio de la Sala Superior que la Secretaría Ejecutiva del instituto, tiene la carga procesal de analizar el contenido del escrito de denuncia a fin de acordar sobre su admisión o desechamiento, para lo cual debe contar con los elementos suficientes para determinar sobre su procedencia, por lo que tiene la facultad de crdenar diligencias para llevar a cabo la investigación, de tal suerte que los plazos establecidos para determinar sobre la admisión o desechamiento de la denuncia, se debe computar a partir del momento en que se cuenten con los elementos para resolver. A mayor abundamiento se inserta el criterio de jurisprudencia referido.

QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



ELEMENTOS PARA RESOLVER.- De la interpretación funcional de los párrafos 8 y 9 del artículo 362 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que la Secretaría del Consejo General del Instituto Federal Electoral tiene el deber jurídico de analizar el contenido del escrito de denuncia o queja, a fin de acordar sobre su admisión o desechamiento, para lo cual debe tener los elementos suficientes para determinar si los hechos denunciados pueden ser constitutivos o no de una infracción a la normativa electoral; por tanto, tiene la facultad de llevar a cabo u ordenar las diligencias necesarias y conducentes a tal efecto, además de requerir la información que considere pertinente para el desarrollo de la investigación. En consecuencia, el plazo legal de cinco días, concedido para emitir el acuerdo sobre su admisión o desechamiento, se debe computar a partir del momento en que la autoridad administrativa electoral tiene los elementos indispensables para ello.

SEGUNDO. Legitimación y personería. El artículo 10 del Reglamento del Régimen Sancionador, establece que cualquier persona con interés legítimo podrá presentar quejas por presuntas infracciones a la normatividad electoral; y que se le reconocerá el carácter de denunciante a quien acredite tener interés legítimo en el análisis de los hechos denunciados.

Por lo que dichos requisitos se encuentran colmados, toda vez que la denunciante promueve en representación de la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, presentado la documentación idónea para acreditar su legitimación y personería para promover en el presente asunto.

TERCERO. Marco Normativo. El artículo 6 del Reglamento Sancionador, clasifica a los procedimientos ordinarios sancionadores y especiales sancionadores, de la forma siguiente:

[...]

Artículo 6. Este ordenamiento regula los siguientes procedimientos:

I. El Procedimiento Ordinario Sancionador, es el aplicable durante el proceso electoral o en la etapa de interproceso, para conocer, sustanciar y en su caso, sancionar, cuando se denuncie la comisión de infracciones a la normatividad electoral que no sean materia del procedimiento especial sancionador.

II.El Procedimiento especial sancionador, es el aplicable durante los procesos electorales para conocer, sustanciar y en su caso, sancionar, cuando se denuncie la comisión de conductas relacionadas con las siguientes infracciones:

- **a.** Por la colocación de propaganda en lugar prohibido o por el contenido de la misma;
- b. Por actos anticipados de precampaña y campaña; y
- c. Por contravención a las normas sobre propaganda gubernamental, política o electoral establecidas en la normativa local electoral.

Los artículos 9 y 10, párrafo primero y segundo del Reglamento Sancionador, refiere a los sujetos que pueden ser parte dentro de un procedimiento sancionador, siendo estos:

[...]





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Artículo 9. Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales, los siguientes:

Los partidos políticos y, en su caso las coaliciones;

II. Los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;

III. Los ciudadanos, o cualquier persona física o moral;

IV. [...]

V. Las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos autónomos y cualquier otro ente público;

Artículo 10. Cualquier <u>persona con interés legífimo</u> podrá presentar quejas por presuntas infracciones a la normatividad electoral.

Se le **reconocerá el carácter de denunciante** a quien acredite tener interés legítimo en el análisis de los hechos denunciados.

[....]

A su vez, el artículo 65 del Reglamento del Régimer. Sancionador Electoral, estipula los requisitos de procedibilidad del escrito de queja, a saber:

[...]

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir nctificaciones, y si es posible un carreo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;
- e. (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

f 1

Asimismo el artículo 67 del Reglamento en comento establece:

[...]

Artículo 67. Las quejas a que se refiere este capítulo, sólo podrán iniciar a instancia de parte afectada ante la Secretaría Ejecutiva. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

 $[\ldots]$

En su caso, el artículo 68 del Reglamento Sancionador, determina lo siguiente:

[...]

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

[...]

Artículo 471.

2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

[...]

En tal virtud esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de este Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, cuenta con las bases regulatorias para el efecto de desahogar el presente asunto bajo las reglas que rigen el Procedimiento Especial Sancionador; ahora bien, en relación a la conducta objeto de la presente denuncia, la misma, se encuentra en la hipótesis establecida en el artículo 6, fracción II, inciso c) y 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

CUARTO. CASO CONCRETO. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la posible comisión de calumnia electoral.

Manifestando en un primer momento un deslinde de actos refiriendo "Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificia en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que RECHAZO que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa i indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se **DESCONOCE** quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallaran.", "en tiempo y forma se **PRESENTA FORMAL DESLINDE** ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación https://fb.watch/rke87Fjóld URL: https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos".

Asimismo, señala en sus hechos: "Con fecha 08 de abril de 2024, se tuvo conocimiento de la publicación de fecha 26 de marzo de 2024, en la página https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos"

Por otra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelares en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

[...]

Ahora bien, esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, realiza un análisis sobre la procedencia de la admisión de la queja que nos ocupa, apagándose al criterio que ha marcado el Órgano Jurisdiccional local, en específico en la Sentencia dictada en el expediente *TEEM/JDC/72/2024-1*, estricta y exclusivamente a las disposiciones del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, referentes a analizar su procedencia bajo la perspectiva de los requisitos de forma que indica nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, por lo que ante tal circunstancia, tenemos que en el caso en concreto, el quejoso presentó una queja en contra de:

> Quien Resulte Responsable

Ante tal situación, se realiza un análisis de los requisitos formales que nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral establece, en comparativa con el escrito de queja presentado por la quejosa.

De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir los siguientes requisitos, tal y como ya ha sido expresado en el considerando que antecede:

- I. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- II. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- III. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- V. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;
- VI. Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- VII. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

Artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.	Si cumple	Como cumple
I. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;	√	Esta Autoridad advierte por conducto de su representante legal la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, presenta su escrito de queja, por lo que se expresa su nombre y firma al calce de su escrito de queja, del ciudadano Javier García Tinoco.







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;	√	Se advierte que para tal efecto de dicho requisito, señala como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado el correo electrónico masmorelos 2024@gamil.com, asimismo autoriza personas tales efectos.
III. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.	√	Derivado de los hechos denunciados y toda vez que señala a quien resulta responsable, no se cuenta con el dato, en razón de los actos denunciados.
IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;	√	La ciudadana Margarita González Saravia Caderón, presenta por conducto de su representante legal, presentado el documento idóneo para tale efectos por lo que se tiene por cumplido dicho requisito
V. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;	√	En su escrito inicial de queja, el capítulo de hechos correspondiente, en el cual, expresa las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que denuncia,
VI. Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y	✓	Por cuanto al ofrecimiento de pruebas respectivas, el quejoso añade un capítulo referente a tales cuestiones, en el que señala como pruebas sobre las que basa su acción.
VII. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.	19	En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado. Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas. []

Por lo expuesto anteriormente, se estiman colmados los requisitos de forma que nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral indica para la promoción de las quejas que den inicio a un Procedimiento Especial Sancionador.

Ante tal situación, se determina que una vez analizado el escrito de queja y la información recabada como diligencias de investigación que llevó a cabo la Secretaría Ejecutiva, resulta procedente la admisión de la queja en contra de:

De quien resulte responsable; por la posible comisión de la conducta de calumnia contenidos en el artículo 471, párrafo 2 de la LGIPE y 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Lo anterior, al cumplir con las requisitos formales que establece el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral y contar con elementos mínimos de prueba que ameritan su tramitación mismos que se encuentran en las constancias del expediente en que se actúa.

Por lo expuesto, se procede a referenciar las conductas imputadas a los denunciados por el quejoso:

> Calumnia

La libertad de expresión y acceso a la información. En la Constitución se tutelan las libertades de expresión y de información¹ y se indican como límites generales a la primera: atacar la moral, la vida privada o los derechos de terceros; provocar delitos o perturbar el orden público².

La Suprema Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos³ han enfatizado la necesidad de garantizar la circulación desinhibida de mensajes políticos, pues si la sociedad no está bien informada no es plenamente libre.⁴

Calumnia. En la Constitución⁵ se prohíbe que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos se usen expresiones que calumnien a las personas. El artículo 471, párrafo 2, de la Ley Electoral indica que es la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

Sala Superior ha dicho que la calumnia tiene como elementos: a) objetivo la imputación de hechos o delitos falsos y b) subjetivo, el acto se realice con conocimiento de que es falso (no se fue diligente en comprobar la verdad de los hechos), los cuales, en principio, impactan en los procesos electorales⁶.

Por otro lado, según el criterio contenido en la ejecutoria dictada en el expediente número SUP-REP-89/2017, la exigencia de veracidad o verosimilitud resulta un elemento consustancial al análisis de la real milicia o de la intencionalidad de una propaganda calumniosa, pues si la información manifiestamente falsa es posible presumir que se tuvo la intención de afectar de manera injustificada la imagen de una persona o de un partido ante el electorado.

Por lo tanto, tomando en como referencia lo determinado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, en la sentencia de fecha veintiuno de abril de dos mil veinticuatro, dictada en autos del expediente TEEM/JDC/72/2024-1; y de las constancias que obran en autos del presente expediente como lo es la oficialía de fecha dieciocho de abril del año que transcurre, hace constar hechos denunciados en fecha 26 de marzo del presente año, tal y como han sido especificado en línea anteriores.



¹ Artículos 6° y 7°, respectivamente.

² El artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos indica que la libre expresión no se sujeta a censura previa sino a responsabilidad ulterior prevista en ley, que tutela derechos como la reputación

³ IDH. Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión, Capítulo III. 30 de a ciembre de 2009.

⁴ La libertad de expresión y de información gozan de una doble dimensión: individual y colectiva. Jurisprudencia P./J. 25/2007: "LIBERTAD DE EXPRESIÓ™. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO".

⁵ Artículo 4, base III, apartado C, primer párrafo

⁶ Entre otros asuntos: SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-235/2021.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

De lo expuesto, se advierte que tanto la CPEUM y las legislaciones locales, así como los pronunciamientos de la Sala Superior, van encaminados a salvaguardar que las contiendas electorales se realicen bajo el principio de imparcialidad y equidad, con el objeto de que se garantice, entre otras cosas la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

Como se ha precisado la Sala Superior ha considerado que, en términos de lo señalado por los artículos 41, Base III, Apartado C, de la Constitución General⁷ y 471, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁸ que establecen que se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en el proceso electoral⁹, para que se actualice esta infracción deben de actualizarse los siguientes elementos:

- **El sujeto que fue denunciado [o elemento personal].** En este caso es importante considerar que <u>solo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos y coaliciones, así como las candidaturas.</u>
- Elemento objetivo. Es la imputación directa de un hecho o delito falso con impacto en el proceso electoral.
- Elemento subjetivo. Consiste en que el sujeto que imputa el hecho o delito falso lo haga a sabiendas de su falsedad o con la intención de dañar (estándar de la "real malicia" o "malicia efectiva")¹⁰.

Al respecto, no se inadvierte que la jurisprudencia 3/2022¹¹ reconoce que aunque las personas privadas, físicas o morales, en principio, no son sujetos activos de la infracción de calumnia electoral, excepcionalmente pueden ser consideradas responsables, cuando se demuestre que actuaron en complicidad o coparticipación con los sujetos obligados a no calumniar.

En el caso, se estima que los hechos descritos por la denunciante, consistentes en calumnia electoral, derivado del hecho denunciado consistente en la publicación de un video a través de un perfil "De chingadazo Morelos" de la red social Facebook, de la queja presentada, de ello dichos actos podrían ser susceptibles de configurar una infracción a la norma electoral, además de que el quejoso ofrece y aporta los medios de prueba que considera pertinentes para acreditar las conductas, por lo que, en todo caso, la actualización o no de las infracciones referidas debe ser materia de análisis en el estudio de fondo lo cual corresponde a la autoridad jurisdiccional.





⁷ Artículo 41. [...] III. Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley. [...] Apartado C. En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

⁸ Artículo 471. [...] 2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

⁹ Lo cual es coincidente con lo previsto en la Ley Electoral estatal: **Artículo 372.** Los procedimientos relacionados con el contenido de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral. [...]

 ¹⁰ Ver las sentencias dictadas al resolver los expedientes SUP-JE-142/2022 y SUP-JE-1243/2023, entre otros.
 11 CALUMNIA ELECTORAL. LAS PERSONAS PRIVADAS, FÍSICAS O MORALES, EXCEPCIONALMENTE, PODRÁN SER

SUJETOS INFRACTORES; publicada en la Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 15, número 27, 2022, pp. 27, 28 y 29.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

En virtud de lo anterior, y en cumplimiento, se estima oportuno <u>LA ADMISIÓN DE LA QUEJA</u>
<u>EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL PRESENTE ACUERDO.</u>

Aunado a lo anterior y toda vez que no se puede constatar la utilización de la imagen y nombre de la ciudadana, y con la finalidad de salvaguardar sus derechos se dejan a salvo para que los pueda hacer valer en la vía correspondiente.

Derivado de lo anterior, por las razones expuestas en el cuerpo del presente acuerdo, se admite la queja en contra de quien resulte responsable; por la presunta comisión Calumnia Electoral, dando así inicio al PES identificado con el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

QUINTO. En términos del artículo 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto, se ordena el emplazamiento a quien resulte responsable, a través de los estrados de este Instituto, a efecto de informarle los hechos que se le imputan y se le corra traslado con el escrito de queja, sus anexos y demás constancias que obren en el expediente; por lo que una vez realizado lo anterior, y dentro del plazo que refiere el numeral 70, del reglamento antes citado, comparezcan las partes al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos; misma que tendrá lugar en las instalaciones del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en Calle Zapote, número 3, Colonia Las Palmas, Cuernavaca, Morelos, lo cual será informado de manera oportuna.

Lo anterior con fundamento en los artículos 41, Base V, "apartado C", 116, fracción IV, y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, inciso a), 209, numeral 1, 242, numeral 3, 440, 441, 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos: 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 98, 168, 169, 172, 188, 192, 381, inciso a), 38, 384, fracción V del Código Electoral Local; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción II, 65, 67 y 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

ACUERDO

PRIMERO. Esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para emitir el presente acuerdo en términos de la parte considerativa.



SEGUNDO. Se cdmite la queja radicada con el numeral **IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2023**, presentada por la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, por conducto de su representante legal, en contra de quien resulte responsable

TERCERO. Notifíquese a la ciudadana quejosa Margarita González Saravia Calderón, por conducto de su representante legal la presente determinación en el correo autorizado y señalado para oír y recibir notificaciones en su escrito de queja.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

CUARTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo hacer del conocimiento general el presente acuerdo en los estrados electrónicos de este órgano comicial, para los efectos a que haya lugar.

QUINTO. "Notifíquese por estrados" para el emplazamiento del demandado.

SEXTO. Infórmese a la inmediatez el presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, para los efectos legales conducentes, a través de los medios autorizados en términos del acuerdo General TEEM/AG/01/2017.

SÉPTIMO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que de forma inmediata remita al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, copia certificada de la presente determinación adoptada por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas derivado del Juicio Electoral radicado ante esa instancia con el número de expediente **TEEM/JE/41/2024-2.**

El presente acuerdo es aprobado por unanimidad de las Consejeras Estatales Electorales integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; con los votos particulares de la Consejera Estatal Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, de la Consejera Elizabeth Martínez Gutiérrez y de la Consejera Mayte Cazalez Campos; en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, siendo las catorce horas con cuarenta y cinco minutos.

Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas/

Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos

Electorales y Participación Ciudadana

Coadyuvante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Mtra. Mayte Casalez Campos Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva

Permanente de Quejas

Mira. Abigail Monfes Lèyva

Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana



EXPEDIENTE NÚMERO IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

PROMOVENTE:

JAVIER GARCÍA TINOCO

VS

QUIENES RESULTEN RESPONSABLES



香港

100



PEE/114 JUSSI

09/04/2024

ASUNTO: Se promueve procedimiento especial sancionador. 00 0001

PARTE DENUNCIADA: Quien resulteresponsable.

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA Recibido via

09 ABR 2024

PRESENTE:

Licenciado Javier García Tinoco, en mi calidad de representante legal de la Licenciada Margarita Gonzalez Saravia Calderon, lo que acredito en términos de la copia certificada del testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrerodel año dos mil veinticuatro, ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Núñez, Titular dela Notaría número Cuatro, asociado con el Licenciado Gregorio Alejandro Gómez Maldonado titular de la Notaría número uno y del Patrimonio Inmobiliario Federal, de la Novena Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con sede en Jiutepec, Morelos, señalando como medio para oir y recibir notificaciones el correo electrónico magsmorelos2024@qmail.com, adicionalmente se autoriza a los Licenciados en DerechoBrian Carrillo Maldonado, Alondra Plaza Delgado, Reyna Mayreth Arenas Rangel, Gilberto González Pacheco y Brisa Fernanda Beltrán Ortíz.

En ese sentido, como una cuestión previa y de especial importancia (dada la celeridad requerida), en este acto manifiesto lo siguiente:

DESLINDE DE ACTOS

En términos de lo que establecen los artículos 41 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y los artículos 44, numeral 1, inciso a); 441; 442; 449; 464; 465; 470; 471 y demás correlativos y aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como informo lo siguiente.

Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificial en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que **RECHAZO** que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa o indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se

DESCONOCE quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallarán.

Por lo expuesto, con el ánimo de confirmar la convicción en el acatamiento de todas las disposiciones jurídicas, incluidas las relativas a la materia electoral, en tiempo y forma SE PRESENTA FORMAL DESLINDE ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación

https://fb.watch/rke87Fi6Id/

URL: https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos





129 comentarios 813 veces compartido

El deslinde cumple con la finalidad y los requisitos legales establecidos en la JURISPRUDENCIA 17/2010 del TEPJF, de acuerdo con lo siguiente:

- 1. El deslinde es **OPORTUNO**, toda vez que se <u>presenta inmediatamente</u> después de que SE TUVO conocimiento de la del material.
- 2. El deslinde es **EFICAZ**, pues tiene como final dad hacer del conocimiento de esta autoridad electoral los hechos referidos de manera espontánea, para que, de estimarlo pertinente, se realicen las investigaciones correspondientes y, en su caso, se me desvincule de cualquier posible responsabilidad con motivo de los hallazgos de dicha investigación en ejercicio de sus atribuciones, al no tratarse de hechos imputables a la suscrita.
- 3. El deslinde es **IDÓNEO**, pues, dada la naturaleza de los elementos señalados y tomando en cuenta que no surgió por mecanismos que me resulten propios de mi representada.
- 4. El deslinde es **JURÍDICO**, porque se presenta por escrito y en términos de lo dispuesto por la normativa electoral, conforme a la jurisprudencia mencionada, y porque su finalidad es eminentemente legal, además de financiera y política.
- 5. El deslinde es **RAZONABLE**, pues es la única acción que de manera ordinaria podría exigirse para abordar cuestiones como las planteadas en el presente documento, aunado a que, del análisis exhaustivo de la normativa electoral, no se advierte la existencia de otro mecanismo que resulte útil para los fines pretendidos.

En cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 48 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, se señala lo siguiente:

- A. Nombre de la denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
 - Margarita González Saravia Calderón, por medio de su apoderado legal.
- B. <u>Domicilio para oír y recibir notificaciones en la capital del Estado o zona</u> conurbada, y si es posible un correo electrónico para tales efectos:
 - Señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el correo electrónico mgsmorelos2024@gmail.com
 - Autorizando para mi representación a los siguientes profesionistas: Maestro Edgar Antonio Maldonado Ceballos, así como a los Licenciados en Derecho Javier García Tinoco, Brian Carrillo Maldonado, José Antonio Petatán Portillo.

C. <u>Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer</u> eldomicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad;

Denunciados:

 Quien resulte responsable material, intelectual y económico de elaboración y la colocación, propaganda autoadherible colocada en postes de luz, de teléfono y equipamiento del mobiliario urbano, con base en la investigación que para el efecto realizará la autoridad.

Domicilios para emplazar:

- En los domicilios que deriven de las investigaciones pertinentes conforme a lo seña ado en el párrafo que antecede.
 - D. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;

Con copia de mi crecencial para votar.

HFCHOS

ÚNICO. Con fecha 03 de abril de 2024, se tuvo cocimiento de la publicación de fecha 26 de marzo de 2024, en la pagina https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos que en este escrito se impugna.

INFRACCIONES QUE DEBEN SER SANCIONADAS

UNICO.- PROPAGANDA CON ELEMENTOS DE CALUMNIA

Marco normativo

El artículo 471, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) dispone que: "Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral"

Reglamento del Régimen Sancionador

Artículo 67. Las quejas a que se refiere este capítulo, sólo podrán iniciar a instancia de parte afectada ante la Secretaría Ejecutiva. Los procedimientos relacionados con la cifusión de propaganda que se considere caiumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada.

Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

La calumnia consiste en el incumplimiento del deber de proporcionar información adecuada para que la ciudadanía pueda emitir un voto informado, atribuyendo dolosa y falsamente a otro hechos o delitos que no cometió, lo cual tiene incidencia en el proceso electoral.

El bien jurídico protegido es el derecho al voto informado, ya que la ciudadanía tiene derecho a contar con información suficiente y adecuada a fin de emitir su voto, para lo cual, el debate público abierto y amplio debe ser protegido. No obstante, la imputación de hechos o delitos falsos a los candidatos no aporta elementos para la toma de una decisión informada, sino que confunde y engaña. La ciudadanía tendría que saber que determinada aseveración respecto de un candidato es falsa, a efectos de que ello contribuya a su decisión informada

Caso concreto

En razón de lo que antecede, resulta importante recalcar que, por una parte, se ha presentado un **DESLINDE** de la publicación referida, misma que contiene elementos audibles elaborados con inteligencia artificial, y que del contenido de los mismos se advierten posibles elementos que pueden constituir calumnia en contra de mi representada.

El contenido falso del video

La tecnología en la actualidad, posee innumerables posibilidades de creación de contenido, la cual no siempre posee la virtud de ser legítima, generando materiales que podrían contener expresiones que muchas veces son falsas y que no fueron emitidas por la persona que supuestamente se señala.

Según fuentes como el New York Times, los audios de inteligencia artificial han logrado invadir las redes sociales.

Ha sido un caso similar, el documentado el pasado 18 de octubre de 2023, en el que los periodistas Stuart A. Thompson y Sapna Maheshwari, publicaron una columna en el New York Times, en la que hablan de un caso concreto en el que se ve involucrado un expresidente de los Estados Unidos, consultable en el siguiente link:

https://www.nytimes.com/es/2023/10/18/technology/tiktok-ia-noticias-falsas.html

(Se adjunta imagen de encabezado de la nota periodística)





De lo anterior, me permito transcribir algunos fragmentos que refieren información relevante para el caso:

En un video de TikTok astutamente producido, se puede escuchar al expresidente Barack Obama —o a una voz tan parecida a la suya que da escalofríos— defenderse de una nueva y explosiva teoría de la conspiración sobre la repentina muerte de su antiguo chef.

"Aunque no puedo comprender la base de las acusaciones en mi contra", dice la voz "insto a todos a recordar la importancia de la unidad, la comprensión y no precipitarse a emitir juicios".

En realidad, no era la voz del expresidente. Se trata de una falsificación convincente, generada con inteligencia artificial mediante herramientas nuevas y sofisticadas que pueden clonar voces reales para crear marionetas de inteligencia artificial con unos pocos clics.

El audio detrás de este clip de un video de TikTok suena auténtico, pero el narrador y la voz del expresidente Barack Obama fueron creados con herramientas de inteligencia artificial.

La tecnología utilizada para crear voces de inteligencia artificial ha ganado terreno y una gran aclamación desde que empresas como <u>ElevenLabs</u> lanzaron una serie de nuevas herramientas a fines del año pasado. Desde entonces, las falsificaciones de audio se han convertido con rapidez en <u>una nueva arma</u> en el campo de batalla de la desinformación en línea, la cual amenaza con potenciar la desinformación política antes de las elecciones



de 2024, pues les dará a los creadores una forma de poner sus teorías conspirativas en boca de celebridades, presentadores de noticias y políticos.

El audio falso se suma a las amenazas que genera la inteligencia artificial a partir de videos "ultrafalsos", o deepfake en inglés, textos de ChatGPT que parecen escritos por humanos e imágenes de servicios como Midjourney.

Los organismos encargados de vigilar la desinformación se han percatado de que la cantidad de videos con voces de inteligencia artificial ha aumentado a medida que los productores de contenido y los vendedores de desinformación adoptan las nuevas herramientas. Las plataformas sociales, como TikTok, están luchando por marcar y etiquetar estos contenidos.

[...]

"TikTok es la primera plataforma que ofrece una herramienta para que los creadores etiqueten los contenidos generados con inteligencia artificial y un miembro inaugural de un nuevo código de buenas prácticas de la industria que promueve el uso responsable de los medios sintéticos", declaró Jamie Favazza, vocero de TikTok, para referirse a un marco que presentó hace poco la organización sin fines de lucro Partnership on Al.

[...]

Las plataformas como TikTok permiten contenidos generados con inteligencia artificial de personajes públicos, entre ellos conductores de noticias, siempre y cuando no difundan desinformación, Los videos paródicos que muestran conversaciones generadas con inteligencia artificial entre políticos, celebridades o líderes empresariales algunos muertos— se han propagado ampliamente desde que las herramientas se volvieron populares. El audio manipulado agrega una nueva capa a los videos engañosos de las plataformas que ya han presentado versiones falsas de Tom Cruise, Elon Musk y conductoras de noticias como Gayle King y Norah O'Donnell. A últimas fechas, TikTok y otras plataformas se han enfrentado con una serie de anuncios engañosos que tienen ultrafalsos de celebridades como Cruise y MrBeast, la estrella de YouTube.



El poder de estas tecnologías podría influir profundamente en la audiencia. "Sabemos que el audio y el video tal vez se quedan más grabados en nuestra memoria que el texto", afirmó Claire Leibowicz, directora de inteligencia artificial e integridad de medios de comunicación de Partnership on Al, una organización que ha trabajado con empresas tecnológicas y de medios en una serie de recomendaciones para crear, compartir y distribuir contenido generado con inteligencia artificial.

YouTube prohíbe que los anuncios políticos usen inteligencia artificial y les exige a otros anunciantes que etiqueten sus anuncios cuando la utilizan. En 2020, Meta, empresa dueña de Facebook, agregó una etiqueta a sus herramientas de comprobación de hechos que describe si un video está "alterado". Y X, antes conocida como Twitter, requiere que el contenido engañoso esté "alterado, manipulado o fabricado de manera significativa y engañosa" para violar sus políticas. La empresa no respondió a las solicitudes para ofrecer comentarios.

La voz de Obama hecha con inteligencia artificial se creó con herramientas de <u>ElevenLabs</u>, una empresa que irrumpió en la escena internacional a fines del año pasado con su herramienta gratuita de inteligencia artificial que convierte texto en voz y puede producir audios realistas en segundos. La herramienta también les permitía a los usuarios cargar grabaciones de la voz de alguien y producir una copia digital.

Después del lanzamiento de la herramienta, unos usuarios de 4chan, el foro de discusión de derecha, se <u>organizaron</u> para crear una versión falsa de la actriz Emma Watson leyendo una extensa diatriba antisemita.

ElevenLabs, una empresa de 27 empleados con su sede en la ciudad de Nueva York, respondió al uso indebido permitiendo que la función de clonación de voz solo estuviera disponible para los usuarios de paga. La empresa también lanzó una herramienta de detección de inteligencia artificial capaz de identificar contenido de este tipo que hayan producido sus servicios.

"Más del 99 por ciento de los usuarios de nuestra plataforma está creando contenido interesante, innovador y útil, pero reconocemos que hay instancias en las que se les da un uso indebido y hemos seguido desarrollando e implementando defensas para frenarlos",



comentó un representante de ElevenLabs mediante un comunicado enviado por correo electrónico.

En las pruebas realizadas por The New York Times, el detector de ElevenLabs identificó con éxito el audio de las cuentas de TikTok como generado por inteligencia artificial. Pero la herramienta falló cuando se añadió música al clip o cuando el audio estaba distorsionado, lo que sugiere que los divulgadores de desinformación podrían eludir la detección con facilidad.

Algunas empresas de inteligencia artificial y académicos han explorado otros métodos para identificar audios falsos, con resultados dispares. Algunas compañías han estudiado la posibilidad de añadir una marca de agua invisible al audio generado por la inteligencia artificial. Otras han presionado a las empresas de inteligencia artificial para que limiten las voces que pueden clonarse, prohibiendo potencialmente las réplicas de políticos como Obama, una práctica que ya se aplica a algunas herramientas de generación de imágenes como Dall-E, que se niega a generar algunas imágenes políticas.

[...]



<u>Stuart A. Thompson</u> escribe sobre cómo se difunde la información falsa y engañosa en Internet y cómo afecta a las personas de todo el mundo. Se centra en la desinformación, información falsa y otros contenidos engañosos. <u>Más de Stuart A. Thompson</u>

Sapna Maheshwari es una reportera de negocios que cubre TikTok y las empresas de medios emergentes. Antes escribía sobre comercio minorista y publicidad. Contáctala en sapna@nytimes.com Más de Sapna Maheswari

Fuente:

https://www.nytimes.com/es/2023/10/18/technology/tiktok-ia-noticias-falsas.html

Por lo que resulta indispensable que se realice la investigación en contra de quien resulte responsable, para proteger los derechos político electorales de mi representada y de la población votante del estado de Morelos, al poderse constituir calumnia electoral conforma a la **Jurisprudencia 3/2022, de rubro**:

CALUMNIA ELECTORAL. LAS PERSONAS PRIVADAS, FÍSICAS O MORALES, EXCEPCIONALMENTE, PODRÁN SER SUJETOS INFRACTORES.

Hechos: Se impugnaron resoluciones de la autoridad jurisdiccional electoral en las que, en el primer caso, sancionó a una persona moral por contratar la difusión de información

por internet; en otro, un partido político impugnó la resolución que determinó la inexistencia de la infracción atribuida a una persona moral por la realización de llamadas telefónicas; y en un tercero, por el señalamiento contra un ciudadano al haber realizado actos que pudieran incidir en la contienda electoral; las conductas denunciadas en todos los casos, se señalaron como propaganda calumniosa. En los asuntos en que se declaró la infracción, los recurrentes adujeron no ser sujetos activos de calumnia; mientras que el partido político pretendió su revocación al estimar que la persona moral denunciada si era sujeto infractor.

Criterio jurídico: Las personas privadas, físicas o morales, en principio, no son sujetos activos de la infracción de calumnia electoral, sin embargo, excepcionalmente puaden ser considerados responsables, cuando se demuestre que actuaron en complicicad o coparticipación con los sujetos obligados.

Justificación: De la interpretación sistemática de los artículos 41, Base III, Apartado C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 217, numeral 1, inciso e), fracción III, 247, numeral 2, 380, numeral 1, inciso f), 394, numeral 1, inciso i), 443, numeral 1, inciso j), 446, numeral 1, inciso m), 452, numeral 1, inciso d), y 471, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 25, numeral 1, inciso o), de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende cuáles son las personas que pueden ser sancionadas por calumnia; sin embargo, existen casos excepcionales en los que deben incluirse otros sujetos activos que cometan esa infracción, es decir, personas privadas, físicas o morales, cuando se demuestre que actúan por cuenta de los sujetos obligados en complicidad o coparticipación, a efecto de defraudar la legislación aplicable. En estos casos, las autoridades deberán sancionar, tanto a los sujetos obligados a no calumniar como a las personas privadas que actúen en complicidad o coparticipación, ya que estarían actuando como agentes de los primeros.

Séptima Época

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. <u>SUP-REP-143/2016.</u>—Recurrente: Sicre, Yepiz, Celaya y Asociados, Sociedad Civil.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—23 de agosto de 2018.—Unanimidad de votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Indalfer Infante Gonzales, Janine M. Otálora Malassis, Reyes Rodríguez Mondragón, quien emite voto razonado, Mónica Aralí Soto Fregoso y José Luis Vargas Valdez.—Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso.—Secretaria: Guadalupe López Gutiérrez.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. <u>SUP-REP-704/2018</u>.—Recurrente: Morena.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—24 de octubre de 2018.—Mayoria de seis votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, quien emite voto razonado, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Indalfer Infante Gonzales, Janine M. Otálora Malassis, quien emite voto razonado, Mónica Aralí Soto Fregoso y José Luis Vargas Valdez.—Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso.—Disidente: Reyes Rodríguez Mondragón.—Secretario: Jorge Carrillo Valdivia.



Recurso de reconsideración. <u>SUP-REC-37/2022</u>.—Recurrente: Miguel Pérez Patiño.— Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México.—2 de febrero de 2022.—Mayoría de seis votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, quien emite voto razonado, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Indalfer Infante Gonzales, Janine M. Otálora Malassis, Reyes Rodríguez Mondragón y Mónica Aralí Soto Fregoso.—Ponente: Reyes Rodríguez Mondragón.—Disidente: José Luis Vargas Valdez.—Secretarios: Rodolfo Arce Corral, Alexandra Danielle Avena Koenigsberger, Ubaldo Irvin León Fuentes y Sergio Iván Redondo Toca.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 15, Número 27, 2022, páginas 27, 28 y 29.

MEDIDAS CAUTELARES URGENTES

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación, que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.



SOLICITUD DE OFICIALÍA ELECTORAL Y DILIGENCIAS

Se solicita de manera urgente a ese Secretario Ejecutivo, se realice la oficialía electoral respecto de los enlaces denunciados.

PRUEBAS

- I. DOCUMENTAL PÚBLICA. Testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero del año dos mil veinticuatro, ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Núñez, Titular de la Notaría número Cuatro, asociado con el Licenciado Gregorio Alejandro Gómez Maldonado titular de la Notaría número uno y del Patrimonio Inmobiliario Federal, de la Novena Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con sede en Jiutepec, Morelos,
- II. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en las constancias que se formen con motivo de la tramitación del presente procedimiento especial

sancionador.

III. PRESUNCIONAL.- En su doble aspecto legal y humana, en todo lo que beneficielas pretensiones de la presente parte actora.

Por lo anteriormente expuesto, a ese Secretario Ejecutivo solicito:

PRIMERO. Previa radicación, <u>dar inmediata vista a la Comisión Ejecutiva</u>

Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC para que de manera inmediata v urgente, apruebe v se ejecuten las medidas cautelares solicitadas al principio del presente, de manera enunciativa más no limitativa, a efecto deevitar que continúen las infracciones denunciadas y las que considere procedentes la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral.

SEGUNDO.- Previos trámites admitir la presente denuncia, en la vía del Procedimiento Especial Sancionador.

TERCERO.- Llevar a cabo el desahogo de las diligencias solicitadas.

CUARTO.- Imponer las sanciones que en derecho correspondan a las personas denunciadas y/o a quien o quienes resulten responsables.

PROTESTO LO NECESARIÓ

Lic. Javier Garcia Tinoco apoderado legal de Margarita González Saravia Calderón

Cuernavaca, Morelos, a la fecha de su presentación





TESTIMONIO

EL PODER GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS, QUE OTORGA LA SEMORA LICENCIADA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, EN LO SUCESIVO MENCIONADA COMO "LA PODERDANTE", A FAVOR DE LOS SEÑORES LICENCIADOS JAVIER GARCÍA TINOCO, BRIAN CARRILLO MALDONADO Y EDGAR ANTONIO MALDONADO CEBALLOS, EN LO SUCESIVO MENCIONADOS EN CONJUNTO COMO "LOS APODERADOS".

INSTRUMENTO No.563 VOLUMEN: 23 PAGINA: 75 FECHA: 24-FEB-2024 

M. en D. ALEJANDRO GÓMEZ NÚÑEZ

Notario Público Número Cuatro Novena Demarcación Notarial Jiutupec, Morelos.

INSTRUMENTO NÚMERO QUINIENTOS SESENTA Y TRES.

VOLUMEN VEINTITRÉS. -----

PÁGINA SETENTA Ý CINCC. ----

- -- En la Ciudad de Jiutepec, Estado de Morelos, a los veinticuatro días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro.
- -- Licenciado ALEJANERO GÓMEZ NÚÑEZ, Titular de la Notaría Número Cuatro, asociado con el Licenciado GREGORIO ALEJANDRO GÓMEZ MAZDONADO, Titular de la Notaría Número Uno y del Patrimonio Inmobiliario Federal, actuando en la Novena Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con sede en esta Ciudad, hago constar:
- -- EL PODER GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS, que otorga la señora Licenciada MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, en lo sucesivo mencionada como "LA PODERDANTE", a favor de los señores Licenciados JAVIER GARCÍA TINOCO, BRIAN CARRILLO MALDONADO Y EDGAR ANTONIO MALDONADO CEBALLOS, en lo sucesivo mencionados en conjunto como "LOS APODERADOS", para que lo ejerzan conjunta o separadamente, de conformidad con la siguiente protesta de ley y cláusula:

PROTESTA DE LEY:

- -- El Suscrito Notario hace del conocimiento de la otorgante, lo dispuesto en el Artículo Ciento Treinta y Dos de la Ley del Notariado del Estado de Morelos, en el que se establece que "las falsas declaraciones emitidas ante Notario", se equiparan al "Delito de Falsedad ante Autoridad", previsto y sancionado por el Artículo Doscientos Veintiuno del Código Penal vigente en el Estado.
- -- Expuesto lo antericz, la otorgante declara bajo protesta de decir verdad: -----
- a).- Que tanto las declaraciones que en este instrumento consigna y los documentos que por ella me son presentados para el otorgamiento del acto contenido en el mismo, son verdaderos, auténticos y originales; y, -----
- b).- Que el otorgamiento de este acto ante el Suscrito Notario, es a rogación de su parte, como expresión de su libre y espontánea voluntad.

-----ATENTO LO ANTERIOR, SE OTORGA LA SIGUIENTE:-----

_____C L À U S U L A:

ÚNICA.- "LA PODERDANTE", otorga a favor de "LOS APODERADOS", para que lo ejerzan conjunta o separadamente, un PODER GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS, con todas las facultades generales y aún las especiales que de acuerdo con la Ley requieran poder o cláusula especial, en los términos del párrafo primero del artículo dos mil ocho, del Código Civil vigente en el Estado de Morelos y sus correlativos en las demás



Entidades de la República Mexicana, incluyendo el dos mil quinientos cincuenta y cuatro del Código Civil Federal y del Código Civil para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México. De manera enunciativa y no limitativa se mencionan entre otras facultades las siguientes: I.- Para intentar y desistirse de toda clase de procedimientos, inclusive amparo. II.- Para transigir. -----III.- Para comprometer en árbitros. IV.- Para absolver y articular posiciones. V.- Para recusar. VI.- Para recibir pagos. VII.- Para presentar denuncias y querellas en materia penal y para otorgar el perdón cuando la permita la ley. VIII.- Para resolver controversias en materia electoral y proteger sus derechos políticos electorales. ----- "LOS APODERADOS", antes mencionados ejercitarán el poder que alude la cláusula anterior, ante particulares y ante toda clase de Autoridades Civiles, Penales, Electorales, Administrativas y Laborales, inclusive de carácter Federal o Loca_, -----YC, EL NOTARIO DOY FE: I.- Que me aseguré de la identidad de la otorgante y que, à juicio del Suscrito Notario, la misma tiene la capacidad legal necesaria para el otorgamiento del presente instrumento; asimismo, que no observé en ella manifestaciones de incapacidad natural y que no tengo noticias de que esté sujeta a incapacidad divil. ------II.- Que tuve a la vista todos los documentos de los cuales se ha hecho mención en el curso de este instrumento y de que lo relacionado e inserto de ellos, concuerda con sus respectivos originales a los que me remito, ----III.- Que para dar cumplimiento a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares, su Reglamento y demás disposiciones relativas y aplicables, el Suscrito Notario ha advertido a la otorgante mediante el aviso de privacidad correspondiente, que los datos personales proporcionados, mismos que por disposiciones de Ley son necesarios para la redacción y trámite del presente instrumento público, podrán ser compartidos y enterados a las autoridades que por disposición de Ley tengan acceso a los mismos, así como en los Registros correspondientes; por lo que enterada de los derechos sobre privacidad, en este acto la otorçante manifiesta su expreso consentimiento libre,







M. en D. ALEJANDRO GÓMEZ NÚÑEZ

Notario Público Número Cuatro Novena Demarcación Notarial



Jiutępec, Morelos.

específico, informado e inequívoco mediante la Rima del presente instrumento, para la obtención, uso, divulgación, comunicación, tratamiento, almacenamiento, publicidad y transference personales de los cuales es titular para los efectos anteriormente señalados.-----

IV.- Que hice saber a la otorgante el derecho que tiene de leer personalmente el presente instrumento. ------V.- Que habiéndole leído en voz alta a la otorgante el presente instrumento y explicándole el valor y la fuerza legal de su contenido, me manifestó de viva voz su conformidad con el mismo, ratificándolo y firmándolo en comprobación el mismo día del mes de su otorgamiento; haciéndola sabedora de las penas en que incurren los que declaran con falsedad bajo protesta de decir verdad para su identificación por sus generales me manifestó ser: De nacionalidad mexicana, originaria de la Ciudad de México, en donde nació el día trece de junio de mil novecientos cincuenta y seis, casada, Licenciada en Turismo, con Clave Única de Registro de Población "GOCM560613MDFNLR04" (G, O, C, M, cinco, seis, cero, seis, uno, tres, M, D, F, N, L, R, cero, cuatro), con domicilio en calle De la Cruz número veinte, Poblado Tetela del Monte, código postal sesenta y dos mil ciento treinta, en el Municipio de Cuernavaca, Estado de Morelos, quien se identifica con credencial para votar con código de identificación "2328271551" (dos, tres, dos, ocho, dos, siete, uno, cinco, cinco, uno), expedida por el Instituto Nacional Electoral, en la que consta su fotografía. -----VI.- Que AUTORIZO DEFINITIVAMENTE ESTE INSTRUMENTO, de conformidad con

lo establecido en el artículo ciento diecisiete de la Ley del Notariado DOY FE ----

Margarita González Saravia Calderón.- Firma.- ANTE MI.- Alejandro Gómez Núñez.- Firma.- El sello de autorizar.

-----<u>I N S E R C I Ó N:</u> -----

ARTÍCULO DOS MIL OCHO DEL CÓDIGO ARTÍCULO para pleitos y cobranzas bastará generales para pleitos y cobranzas, las facultades generales y las con todas las facultades generales especial conforme a la Ley, para cláusula especial conforme a la Ley,

DOS MIL OUINIENTOS CIVIL PARA EL ESTADO DE MORELOS: CINCUENTA Y CUATRO DEL CÓDIGO CIVIL "En todos los poderes generales FEDERAL: "En todos los poderes que se diga que se otorgan con todas bastará que se diga que se otorgan especiales que requieran cláusula y las especiales que requieran que se entiendan conferidos sin para que se entiendan conferidos sin



tenga toda clase de facultades toda poderes serán especiales. - Los especiales.-

limitación alguna.- En los poderes|limitación alguna.- En los poderes generales para administrar bienes, generales para administrar bienes, bastará expresar que se dan con bastará expresar que se dan con ese ese carácter para que el apoderado carácter para que el apoderado tenga facultades de clase administrativas. - Er los poderes administrativas. - En los poderes generales, para ejercer actos de generales, para ejercer actos de dominio, bastará que se den con dominio, bastará que se den con ese ese carácter para que el apoderado carácter para que el apoderado tenga tenga todas las facultades de todas las facultades de dueño, tanto dueño, tanto en lo relativo a los en lo relativo a los bienes, como bienes, como para hacer toda clase para hacer toda clase de gestiones de gestiones a fin de defenderlos. a fin de defenderlos. Cuando se Cuando se quisieren limitar, en los quisieren limitar, en los tres casos tres casos antes mencionados, las antes mencionados, las facultades facultades de los apoderados, se de los apoderados, se consignarán consignarán las limitaciones o los las limitaciones o los poderes serán Los notarios insertarán este artículo insertarán este artículo en los en los testimonios de los poderes testimonios de los poderes que _____DOCUMENTO DEL APÉNDICE:

"A".- IDENTIFICACIÓN DE LA PODERDANTE. -----ES PRIMER TESTIMONIO Y PRIMERO EN SU ORDEN, SACADO DEL REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE LA NOTARÍA NÚMERO CUATRO DE ESTA CIUDAD, QUE EXPIDO PARA LOS SEÑORES LICENCIADOS JAVIER GARCÍA TINOCO, BRIAN CARRILLO MALDONADO Y EDGAR ANTONIO MALDONADO CEBALLOS; VA EN DOS FOJAS, COTEJADO, CORREGIDO Y AUTORIZADO POR MI, CON MI FIRMA Y SELLO COMO NOTARIO PÚBLICO TITULAR. - Jiutepec, Morelos, a los veintiguatro días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro. ==















LICENCIADO GREGORIO ALEJANDRO GÓMEZ MALDONADO, Notario Público número Uno de la Novena Demarcación Notarial, con sede en la Ciudad de Jiutepec, Morelos, asociado con el Licenciado ALEJANDRO GÓMEZ NÚÑEZ Titular de la Notaria Número Cuatro, actuando en la Novena Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con sede en esta Ciudad; CERTIFICO: Que la presente copia que consta de 4 (cuatro) hojas; concuerda fielmente con el original de la escritura pública número quinientos sesenta y tres, de fecha veinticuatro de febrero del año dos mil veinticuatro, otorgada ante la fe del Licenciado Alejandro Gómez Núñez, Titular de la Notaria Pública número Cuatro de la Novena Demarcación Notarial del Estado de Morelos; de la cual fue tomada y que doy fe tener a la vista para su cotejo, habiéndose levantado el acta número 124,579 (ciento veinticuatro mil quiriientos setenta y nueve), que obra en el volumen IVXXIX (cuatro mil veintinueve), a fojas 81 (ochenta y uno), del protocolo a mi cargo.- DOY FE.- Jiutepec, Morelos, a los veintiséis días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro.

LIC. GREGORIO ALEJANDRO GÓMEZ MALDONADO NOTARIO PÚBLICO NUMERO UNO JIUTEPEC, MORELOS.



SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

CÉDULA 09122114 EN VIRTUD DE QUE

GARCIA PARA TINOCO

CURP: GATJ910830HMSRNV08

CURP: GA I JAIOS SOMMS RINVOS

CLIPPIA CUALOS RECLIENTES E OLEGOROR LA LEY
PUED ANO TRANS DEL APTICARSO EL CONSTITUCIONE

LA REPUBLICACIÓN DE LAS PROFESIONES EN EL
LA REPUBLICACIÓN DE TRO SUPERIOR LA

CÉDULA

CÉDULA

PERSONAL CONTERECTOR DE PATENTE ESTA L'EHCER PAGFESSONALMENTE EN EL MINE. DE LICENCIATURA EN

DERECHO

JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES









De:

Margarita < mgsmorelos 2024@gmail.com>

Enviado el:

martes, 9 de abril de 2024 11:58 a.m.

Para:

correspondencia@impepac.mx

Asunto:

Se remite queja.

Datos adjuntos:

Queja IA.pdf; Poder.pdf; CÉDULA JAVIER.PDF

Me permito remitir la siguiente documentación:





impe



Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que con fecha nueve de abril del presente año, a través del correo electrónico habilitado para recibir correspondencia de este Instituto, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Saravia Calderón, quien mediante el ocurso señalado, refiere presentar formal deslinde y promoción de inicio de Procedimiento Especial Sancionador en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen la normativa electoral, al señalarlas como propaganda que contiene elementos de calumnia; documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lados de sus caras, al cual anexa copia simple de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste. Doy Fe-

Cuernavaca, Morelos a diez de abril de dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien o quienes resulten responsables, por la difusión de lo que señala propaganda con elementos de calumnia en contra de la C. Margarita González Saravia Calderón, en los términos siguientes:

Documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lado de sus caras, al cual anexa:

Copia simple de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos.

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO, COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye la difusión de supuesta propaganda con elementos de calumnia.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaría Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 x acumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/0114/2024

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 6 último párrafo cel Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, señalan que la Secretaría Ejecutiva determinara en cacc caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene facultad determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ella, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a la anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesiór pública celebrada el quince de juio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicia de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

> PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General cel referido órgano determinar electoral está facultado para eprocedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer a presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicic. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciucadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir de-erminados requisitos, a saber:



- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir no-ficaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/0114/2024

- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acrecitar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

- I. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido; lo anterior con la salvedad de lo que se acordará en la fracción IV del presente apartado, pues la ciudadana Margarita González Saravia Calderón quien se encuentra legitimada para accionar las denuncias por propaganda con aparentes elementos de calumnia.
- IL DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oír y recibir notificaciones, esta Secretaría Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oír y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico masmorelos 2024@gmail.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestarlo bajo protesta de decir verdad, es-a Secretaría Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que a quejosa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados; esto en virtud de que bajo protesta de decir verdad, el denunciante manifiesta desconocer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de lo que se concluye que el requisito se encuentra cumplido.
- IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia simple de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos.



No obstante de ello, dígasele al promovente Javier García Tinoco, que no ha lugar a tener por acreditada la personería con la que se ostenta, pues si bien es cierto, anexa copia simple del referido instrumento notarial, con la que pretende acreditar su carácter de Representante, no menos cierto es que en términos de lo narrado en los artículos 471, numeral 2 y el artículo 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada, es decir, en el caso que nos ocupa, de manera personalísima por la C. Margarita González Saravia Calderón, al ser este un derecho inherente a la persona que no puede transmitirse.





PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/0114/2024

Ante tal situación y toda vez que el artículo 382 del Código Electoral Local, establece la supletoriedad en la sustanciación de los procedimientos sancionadores, por el Código Procesal Civil para el Estado de Morelos, es que se invoca el Título Tercero, Capítulo Primero, artículos 179 y 180 del referido Código Procesal, en los que se especifica que solo puede iniciar un procedimiento o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad declare o constituya un derecho o imponga una condena y también quien tenga el interés contrario.

Asimismo, se especifica en los citados artículos que la capacidad procesal, es decir la facultad para comparecer a un procedimiento, la ostentan las personas físicas que conforme a la Ley estén en pleno ejercicio de sus derechos civiles, quienes podrán ejercer acción por sí o por sus representantes legales o mandatarios con poder bastante, salvo que la Ley exija su comparecencia personal.

ARTÍCULO 179.- Partes. Sólo puede iniciar un procedimiento judicial o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena y quien tenga el interés contrario.

ARTÍCULO 180.- Capacidad procesal. Tienen capacidad para comparecer en juicio:

I.- Las personas físicas que conforme a la Ley estén en pleno ejercicio de sus derechos civiles; podrán promover por sí o por sus representantes legales o mandatarios con poder bastante, salvo que la Ley exija su comparecencia personal;

Por lo anterior, y como se indicó en párrafos que anteceden, los artículos 471, numeral 2 y el artículo 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, indican que los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada, siendo un requisito sine qua non, para la acción que se intenta, pues hay una manifestación expresa de la Ley, para exigir la comparecencia personal de la parte que se dice afectada.

Sirve de apoyo el siguiente criterio:

Registro digital: 1000874 Instancia: Sala Superior

Cuarta Época Materia(s): Electoral

Tesis:235

Fuente: Apéndice de 2011 Tipo: Tesis de Jurisprudencia

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 361, párrafo 1, 362, párrafo 1 y 368, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que, por regla general, cualquier sujeto puede presentar denuncias para iniciar el procedimiento administrativo especial sancionador, salvo en el caso de difusión de propaganda que denigre o calumnie, en el que solamente la parte agraviada estará legitimada para denunciar. Lo anterior obedece a que el procedimiento mencionado es de orden público, por lo que basta que se hagan del conocimiento de la autoridad administrativa sancionadora hechos que presuntamente infrinjan normas electorales para que dé inicio el procedimiento respectivo.

(Lo resaltado es propio)





PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES;0114/2024



Por lo expuesto, y con la finalidad de otorgar a la C. Margarita González Saravia Calderón, la más amplia protección a sus derechos, se previene la presente queja, a efecto de que la referida ciudadana, en un plazo no mayor de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, comparezca de manera personal o por escrito ante esta Autoridad, y manifieste su deseo de continuar el procedimiento en los términos expuestos en la queja presentada por quien dice ser su representante legal y que fuera registrada con el número de folio 303194, el nueve de abril del dos mil veinticuatro.

Por lo anterior se ordena la notificación del presente acuerdo, de manera personal en el domicilio que se tiene registro en los archivos de este Instituto de la C. Margarita González Saravia Calderón, así como la notificación al promovente Javier García Tinoco en el correo señalado para tal efecto.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE; O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejos solicita las medidas cautelares siguientes:

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas"



En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito señalado en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un **plazo no mayor a veinticuatro horas** contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/0114/2024

conformidad con lo dispuesto por el artículo 8, fracción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, atienda lo solicitado en los párrafos anteriores.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

> PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

> Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud sí reúne los requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o exhiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darle al compareciente la oportunidad de defensa, antes de tomar la extrema decisión de denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que aclaren las irregularidades que existen en su petición.



QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 66 y 68 del Reglamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrafo; y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.



SÉPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/0114/2024

cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017. de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico masmorelos 2024@gmail.com señalado para tales efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaría y que se omite referir en el presente, cor la final dad de resguardar sus datos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puece acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contencioso Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 38), inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Day fe.-

> M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIÁNCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Mira, Abigall Montes Leyva Autorizá Jorge Luls Onofre Díaz Lic. Gilberto Daniel Martínez Ortiz





Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC)

Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva

Aviso de Privacidad Simplificado para los Expedientes de Procedimientos Especiales y

Ordinarios Sancionadores

Fecha de aprobación: 24 de marzo de 2023

La Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, con domicilio en Calle Zapote Nº 3, Col. Las Palmas, Cuernavaca, Morelos, C.P. 62050; con fundamento en lo dispuesto por el artículo 381 y demás aplicables del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11 fracción II y 25 primer párrafo del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, es el área facultada para llevar a cabo el tratamiento de los datos personales solicitados.

Los datos personales que serán sometidos a tratamiento tienen la finalidad de integrar la relación de servidores públicos y particulares que pudieran tener consulta o las personas que presentan una denuncia o queja sobre el incumplimiento a la normatividad electoral y a aquellas que se señalen como responsables, y en su caso al representante legal designado por ellas, con el objeto de controlar la cantidad y tipo de personas que han intervenido en dichos procedimientos. De acuerdo a esta finalidad se recabarán los siguientes:

En el caso de servidores públicos: Nombre, nombre completo de la institución a la que pertenece, cargo, antigüedad en el cargo, firma de entrada, firma de salida y correo electrónico institucional.

En el caso de los particulares: Nombre, dirección de correo electrónico y demás información que se requiera en términos de las dinámicas que se implementen para las finalidades descritas en el presente aviso o como medidas de seguridad para identificación, autenticación y similares.

Asimismo, el IMPEPAC podrá recabar su imagen, que eventualmente es capturada para la memoria fotográfica institucional, información que principalmente tendrá finalidades estadísticas y de control y que solamente podrá ser difundida previo procedimiento de disociación.

Dadas las características del uso de los datos personales de este sistema, no se recopilan datos personales sensibles y, por ende, el titular de dichos datos deberá abstenerse de remitirlos a la Dirección.

De manera general, los datos personales proporcionados se consideran información confidencial, salvo que sean relativos a la erogación de recursos públicos o al ejercicio de una función de derecho público, supuestos en los que constituirán información pública, de conformidad con lo establecido en el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos. Fuera de los supuestos establecidos en el artículo 90 de la Ley de Datos Local, sus datos personales no podrán ser transferidos.

En congruencia con las finalidades para el tratamiento de sus datos personales, no se cuenta con los mecanismos y medios señalados, para el uso previo al tratamiento de los datos



personales, para que la o el titular, pueda manifestar su negativa para la finalidad y transferencia que requieran el consentimiento de la o el titular.

Para conocer de manera completa el tratamiento a sus datos personales, ponemos a su disposición el aviso de privacidad integral, publicado en la página "www.impepac.mx., en el apartado denominado "Avisos de privacidad", alojado en el siguiente enlace:

http://impepac.mx/Transparencia/Avisosprivacidad/PROCEDIMIENTOS%20ORDINARIOS%20SANCIONADORES.pdf





Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC)

Dirección Julídica

Aviso de Privacidad Integral para Expedientes de Procedimientos Especiales y Ordinarios Sancionadores

Fecha de aprobación: 24 de marzo de 2023

La Dirección Jurídica (en adelante, "la Dirección") del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC) es el área facultada para llevar a cabo el tratamiento de los datos personales que se recaben para integrar los expecientes relacionados con Procedimientos Especiales y Ordinarios Sancionadores, por lo cual, con el objeto de que conozca la manera en que protegemos sus datos personales y los derechos con que cuenta en torno a esta materia, se le informa:

¿A quién va dirigido el presente aviso de privacidad?

A las personas que presentan una denuncia o queja sobre el incumplimiento a la normatividad electoral y a aquellas que se señalen como responsables, y en su caso al representante legal designado por ellas, por lo que, si usted se encuentra en este supuesto, se le recomienda leer de manera completa el presente documento.

¿Qué es un aviso de privacidad y cuál es su utilidad?

El aviso de privacidad es el documento físico, electrónico o en cualquier formato generado por el responsable que es puesto a disposición del titular con el objeto de informarle los propósitos del tratamiento al que serán sometidos sus datos personales.

A través de dicho aviso, el responsable tiene la obligación de informar de modo expreso, preciso e inequívoco a las y los titulares, la información que se recaba de ellos y con qué fines, la existencia y características principales del tratamiento al que serán sometidos sus datos personales, a fin de que puedan tomar decisiones informadas al respecto.

¿Qué es un dato personal?

Se considera dato personal a cualquier información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en cualquier formato o modalidad y que esté almacenada en sistemas y/o bases de datos.

¿Qué es un dato personal sensible?

Son datos personales referentes a la esfera más íntima de su titular, cuya utilización indebida puede dar origen a discriminación o conlleva un riesgo grave para éste.

De manera enunciativa, más no limitativa, se consideran sens bles aquellos que puedan revelar aspectos como origen racial o étnico, información de salud física c mental, información genética, datos biométricos, firma electrónica, creencias religiosas, filosóficas o morales, afiliación sindical, opiniones políticas y preferencia sexual. Así como los datos personales de menores de edad.

¿Qué es tratamiento de datos personales?



La Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos (en adelante, "la Ley") define al tratamiento como: cualquier operación o conjunto de operaciones efectuadas mediante procedimientos manuales o automatizados aplicados a los datos personales, relacionadas con la obtención, uso, registro, organización, conservación, elaboración, utilización, comunicación, difusión, almacenamiento, posesión, acceso, manejo, aprovechamiento, divulgación, transferencia o disposición de datos personales.

¿De qué manera se protegen mis datos personales en posesión de sujetos obligados (autoridades) del Estado de Morelos?

La Ley tiene por objeto garantizar la protección de los datos persona es que se encuentran en posesión de los sujetos obligados, así como establecer los principios, derechos, excepciones, obligaciones, sanciones y responsabilidades que rigen en la materia.

Así, la Ley establece diversas obligaciones a cargo de los responsables del tratamiento de datos personales, tales como el aviso de privacidad, con el objeto de que el titular de los datos esté informado sobre qué datos personales se recaban de él y con qué finalidad. De igual manera, regula la tramitación de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición (ARCO), las transmisiones, la posibilidad de interponer denuncias por posibles violaciones a la Ley, así como los medios por los cuales el Instituto Morelense de Información Pública y Estadística (IMIPE) verificará el cumplimiento de las disposiciones en la materia.

Ahora bien, con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 25 de la Ley, se hace de su conocimiento lo siguiente:

I. La denominación del responsable.

Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC).

II. El nombre y cargo del administrador, así como el área o unidad administrativa a la que se encuentra adscrito.

Nombre del administrador: Lic. Enrique Díaz Suástegui.

Cargo: Director Jurídico del IMPEPAC.

Área o unidad administrativa: Dirección Jurídica

Correo electrónico: juridico@impepac.mx.

Teléfono: 7773624200 (conmutador), extensión 4245.

III. El nombre del sistema de datos personales o base de datos al que serán incorporados los datos personales.

Nombre del sistema y/o base de datos personales: Expedientes de Procedimientos Especiales y Ordinarios Sancionadores

IV. Los datos personales que serán sometidos a tratamiento, identificando los que son sensibles.



Con el objeto de cumplir la finalidad establecida en el sistema, se podrá llevar a cabo el uso de los siguientes datos personales:

Nombre completo, domicilio de notificación, firma o huella digital, credencial para votar (INE), Datos de tránsito y movimientos migratorios: nacionalidad, tiempo de residencia, correo electrónico, nacionalidad, género, edad, teléfono de contacto.

Dadas las características del uso de los datos personales de este sistema, no se recopilan datos personales sensibles y, por ende, el titular de dichos datos deberá abstenerse de remitirlos a la Dirección.

No obstante, en caso de que personal de la Dirección identifique que, con motivo del tratamiento, ésta cuenta con datos personales susceptibles de considerarse como sensibles, deberá registrar dicha incidencia, a fin de establecer medidas especiales de protección durante su procesamiento.

Dichos datos personales sensibles deberán ser eliminados a la brevedad del sistema, a través de su devolución al titular o su destrucción, según proceda, una vez que se hubiera cumplido con la finalidad principal del sistema y/o del tratamiento. Sin embargo, cuando se conserven documentos con datos personales sensibles por causas no imputables a la Dirección, dicha información solamente podrá ser conservada hasta en tanto dichos documentos no causen abandono a favor de IMPEPAC y puedan ser suprimidos, de conformidad con los instrumentos de control archivístico correspondiente.

VEI carácter obligatorio o facultativo de la entrega de los datos personales.

La entrega de los datos personales que determine la Dirección es obligatoria y la misma será tratada por disposición expresa en Ley y/o por contar con su consentimiento tácito, el cual se entiende otorgado a través de la presentación de la queja o denuncia.

VI. Las consecuencias de la negativa a suministrarlos.

La entrega de los datos personales señalados es obligatoria y tiene por finalidad integrar el expediente y realizar el procedimiento para deslindar responsabilidades.

En caso de que el titular se negara a proporcionar los datos personales, no podrá ser otorgado el servicio solicitado y/o éste carecerá de elementos para su procedencia.

Lo anterior no es impedimento para el caso en que la Dirección deba actuar de oficio, supuesto en el cual se podrá obtener información adicional hasta cumplir con el objetivo establecido en Ley. En todos los casos, resulta importante mencionar que la publicidad de sus datos personales dependerá proporcionalmente de lo establecido en las diversas leyes sobre el caso concreto y la expectativa de privacidad a la cual tenga derecho.

Finalmente, se hace de su conocimiento que el personal de la Dirección, en concordancia con el principio de buena fe que rige el actuar de las autoridades, no califica la veracidad, integridad o autenticidad de la información proporcionada, a reserva de que exista disposición legal que así lo exija o que puedan verse afectados derechos de terceros o del propio titular de los datos personales.

7 1



VII. Las finalidades del tratamiento para las cuales se obtienen los datos personales, distinguiendo aquéllas que requieran el consentimiento de la o el titular.

- A) Finalidad principal de tratamiento: Trámite, sustanciación y resolución de los Procedimientos Especiales Sancionadores y Procedimientos Ordinarios Sancionadores de a competencia del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, notificación de los autos, acuerdos, resoluciones y sentencias que les recaigan a los Procedimientos Especiales Sancionadores y Procedimientos Ordinarios Sancionadores de la competencia del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, Atender y desahogar audiencias de pruebas y alegatos, publicidad de las Obligaciones de Transparencia establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
- B) Finalidades secundarias de tratamiento. Generación de estadística, para lo cual de marera previa se realizará el procedimiento de disociación.

VIII. Cuando se realicen transferencias de datos personales se informará:

De manera general, los datos personales proporcionados se consideran información confidencial, salvo que sean relativos a la erogación de recursos públicos o al ejercicio de una función de derecho público, supuestos en los que constituirán información pública, de conformidad con lo establecido el artículo 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Morelos.

Salvo las excepciones previstas por el artículo 90 de la Ley, sus datos no podrán ser transmitidos o difundidos a persona alguna. Se le informa que no se consideran transmisiones las efectuadas entre el responsable y el encargado de los datos personales y las realizadas entre unidades administrativas adscritas al mismo sujeto obligado en el ejercicio de sus atribuciones.

No obstante, se hace de su conocimiento que la información personal que usted proporcione será susceptible de ser utilizada para fines estadísticos y de control, para lo cual, de manera previa, se disociará la mayor cantidad de datos que pudieran hacer identificable a su titular, a fin de evitar una afectación con la publicación y/o difusión de los datos.

En todos los casos, resulta importante mencionar que la publicidad de sus datos personales dependerá proporcionalmente de lo establecido en las diversas leyes sobre el caso concreto y la expectativa de privacidad a la cual tenga derecho.

IX. Los mecanismos y medios estarán disponibles para el uso previo al tratamiento de los datos personales, para que la o el titular, pueda manifestar su negativa para la finalidad y transferencia que requieran el consentimiento de la o el titular.

No existen mecanismos para que el titular manifieste su negativa para la transferencia y finalidad, sin perjuicio, de que el titular puede ejercer su derecho de oposición de datos personales en los términos previstos por el artículo 67 de la Ley.

X. Los mecanismos, medios y procedimientos disponibles para ejercer los derechos ARCO, indicando la dirección electrónica del sistema para presentar sus solicitudes.



Los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición comúnmente se conocen como derechos ARCO.

Los derechos ARCO son independientes. El ejercicio de cualquiera de ellos no es requisito previo ni impide el ejercicio de otro.

La procedencia de estos derechos, en su caso, se hará efectiva una vez que el titular o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente.

En ningún caso el acceso a los datos personales de un titular podrá afectar los derechos y libertades de otros.

El ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales.

Derecho de acceso. El titular tiene derecho a acceder, solicitar y ser informado sobre sus datos personales en posesión de los sujetos obligados, así como la información relacionada con las condiciones y generalidades de su tratamiento, tales como el origen de los datos, las condiciones del tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto el tratamiento y a cualquier otra generalidad del tratamiento, en los términos previstos en la Ley.

Derecho de rectificación. El titular tendrá derecho a solicitar la rectificación de sus datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos.

Derecho de cancelación. El titular tendrá derecho a solicitar la cancelación de sus datos personales de los archivos, registros, expedientes y sistemas del responsable a fin que los mismos ya no estén en su posesión y dejen de ser tratados por este último.

El responsable no estará obligado a cancelar los datos personales cuando:

- 1. Deban ser tratados por disposición legal.
- II. Se refieran a las partes de un contrato y sean necesarios para su desarrollo y cumplimiento.
- III. Obstaculicen actuaciones judiciales o administrativas, la investigación y persecución de delitos o la actualización de sanciones administrativas, afecten la seguridad o salud pública, disposiciones de orden público, o derechos de terceros.
- IV. Sean necesarios para proteger los intereses jurídicamente tutelados del titular o de un tercero.
- V. Sean necesarios para realizar una acción en función del interés público.
- VI. Se requieran para cumplir con una obligación legalmente adquirida por el titular.

Derecho de oposición. El titular tendrá derecho en todo momento y por razones legítimas a oponerse al tratamiento de sus datos personales, para una o varias finalidades o exigir que cese el mismo, en los supuestos siguientes:

- I. Cuando los datos se hubiesen recabado sin su consentimiento y éste resultara exigible en términos de esta Ley y disposiciones aplicables.
- II. Aun siendo lícito el tratamiento, el mismo debe cesar para evitar que su persistencia cause un daño o perjuicio al titular.



- III. Sus datos personales sean objeto de un tratamiento automatizado, el cual le produzca efectos jurídicos no deseados o afecte de manera significativa sus intereses, derechos o libertades y estén destinados à evaluar, sin intervención humana, determinados aspectos personales del mismo ó analizar o predecir, en particular, su rendimiento profesional, situación económica, estado de salud, preferencias sexuales, fiabilidad o comportamiento.
- IV. Cuando el titular identifique que se han asociado datos personales o se le ha identificado con un registro del cuál no sea titular o se le incluya dentro de un sistema de datos personales en el cual no tenga correspondencia.
- V. Cuando existan motivos fundados para ello y la Ley no disponga lo contrario.

Dichos derechos se podrán ejercer en la forma que más le convenga al titular, ya sea de manera escrita o verbal, directamente o a través de apocerado o representante legal, por correo certificado o servicio de mensajería, ante la Unidad de Transparencia del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

XI. La indicación por la cual la o el titular podrá revocar el consentimiento para el tratamiento de sus datos, detallando el procedimiento a seguir para tal efecto.

De manera general, solamente procederá la revocación y, por ende, el cese en el tratamiento de los datos personales, cuando éstos hubieran sido obtenidos con su consentimiento y, a su vez, no exista impedimento legal o contractual para ello. Lo anterior, en el entendido de que el ingreso de cualculer documento o la anotación en cualquier registro tiene el carácter de público por lo que la legislación en materia de archivos establece disposiciones para su protección, preservación y conservación.

En caso de que resulte procedente, solamente en cada caso concreto se podrá determinar el alcance de la revocación del consentimiento, ya sea cancelando la información, cesando y bloqueando su uso, o estableciendo medidas especiales de protección, por lo que se le solicita atentamente establecer comunicación con la Dirección, para poderle proponer una solución a su requerimiento, que sea congruente con las disposiciones de la materia.

Para solicitar la revocación del consentimiento para el tratamiento de sus datos personales, deberá ingresar un escrito libre, dirigido ante la Dirección, en el cual indique lo siguiente:

- I. Nombre completo.
- II. Sistema de datos personales en el cual obra la información respectiva (Expedientes de Procedimientos Ordinarios Sancionadores.).
- III. Datos personales sobre los cuales se revoca el consentimiento para el tratamiento.
- IV. Manifestación de que conoce las consecuencias que conlleva la revocación y que las asume a su entero perjuicio. ...
- V. Firma autógrafa o huella digital.

Una vez ingresado el escrito, deberá comparecer personalmente ante la Unidad de Transparencia dentro del plazo de tres días hábiles siguientes a su presentación (pudiendo presentarse y ratificarse el mismo día), con el objeto de que le sean explicadas las consecuencias de la revocación y se ratifique su voluntad para llevar a cabo dicho acto, momento en el cual, en caso de ser procedente, se tomarán las providencias necesarias para que surta sus efectos.



Es importante precisar que, en caso de que la revocación del consentimiento dé lugar a la cancelación, de manera previa deberá establecerse un periodo de bloqueo de tres meses, con el objeto de confirmar su procedencia, así como la falta de impedimento legal o interés público involucrado.

XII. Opciones y medios que el responsable ofrezca a las o los titulares para limitar el uso o divulgación, o la portabilidad de datos.

En congruencia con las finalidades para el tratamiento de sus datos personales, no se cuenta con medios para limitar su uso o divulgación.

XIII. Los medios a través de los cuales el responsable comunicará a los titulares los cambios al aviso de privacidad.

Este aviso de privacidad es un documento controlado, aprobado el 24/03/2023. Es importante que lo sepa, ya que estos son los términos que rigen el tratamiento al momento de la obtención de sus datos. Cualquier modificación que sufra el presente documento deberá ser reportada en el apartado identificado como "control de cambios".

Sin embargo, el presente documento puede sufrir cambios, modificaciones y/o actualización en función de requerimientos legales, administrativos o de mejora, que eventualmente pueden cambiar los términos y/o condiciones en el tratamiento de sus datos personales, por lo cual, en caso de que sea su interés identificar el tratamiento vigente de sus datos personales o ejercer su derecho, se le invita consultar el aviso de privacidad vigente en la página de internet del IMPEPAC, en la siguiente dirección www.impepac.mx, en el apartado de Avisos de Privacidad, donde podrá consultar e imprimir el presente aviso de privacidad.

Asimismo, en caso de que así lo prefiera podrá acudir directamente a la Unidad de Transparencia del IMPEPAC.

XIV. El cargo y domicilio del encargado, indicando su nombre o el medio por el cual se pueda conocer su identidad.

Se precisa que para efecto del presente sistema de datos personales, no existe encargado.

XV. El domicilio del Instituto.

Calle Zapote Nº 3, Colonia Las Palmas, Cuernavaca, Morelos, C.P. 62050.

XVI. El fundamento legal que faculta al responsable para llevar a cabo el tratamiento.

Reglamento del Régimen Sancionador Electoral en sus artículos 7, 8, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22. Lo anterior, en relación con lo establecido en los artículos 3, fracciones II, VIII, IX, X, XI, XIII, XXXIII y XXXIV, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28 y 85 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público.

XVII. El procedimiento para que se ejerza el derecho a la portabilidad.

En razón del procedimiento de que se trata, para el cumplimiento de las atribuciones establecidas en la ley de la materia, no le es aplicable el presente apartado.

XVIII. El Domicilio de la Unidad de Transparencia.



Calle Zapote Nº 3, Colonia las Palmas, Cuernavaca, Morelos. C.P. 62050.

XIX. Datos de contacto del instituto, incluidos domicilio, dirección del portal informativo, correo electrónico y teléfono, para que la o el titular pueda recibir asesoria en materia de protección de datos personales o presentar denuncias por violaciones a las disposiciones de la Ley.

En caso de que requiera asesoría u orientación en materia de protección de datos personales o sobre los derechos previstos por la Ley, se le sugiere dirigirse a la Unidad de Transparencia del IMPEPAC, para lo cual se le proporcionan los siguientes datos de contacto:

Teléfono: (777) 3624200, extensión 4255.

Dirección del portal informativo: http://www.impepac.mx/

Correo electrónico la Unidad de Transparencia: uapublica@impepac.mx

Dirección: Calle Zapote Nº 3, Colonia las Palmas, Cuernavaca, Morelos. C.P. 62050.

Notas importantes para atención personal:

El horario hábil de atención es de lunes a viernes, de 9:00 a 17:00 horas.

Se consideran inhábiles sábados, domingos y días festivos, en términos del calendario oficial aprobado por el Pleno del IMPEPAC, el cual está a su disposición en la dirección electrónica www.impepac.org.mx.

000022

AVISO DE LA RECEPCIÓN DE LA QUEJA PES-114-2024

De: "Quejas IMPEPAC" <quejas@impepac.mx>

Fecha: 12/04/2024 21:15

Para: sgnotificaciones@teem.gob.mx

PES/114/2024

AVISO

Por este conducto y en cumplimiento al Acuerdo General TEEM/AG/01/2017 de fecha doce de julio del dos mil diecisiete; y en cumplimiento al punto SEGUNDO del acuerdo de referencia, se informa lo siguiente:

Quejoso: Licenciado Javier Tinoco García, en su calidad de Representante legal de la Licenciada Margarita González Saravia Calderón.

Recepción: Se entregó por correo electrónico

Fecha: 09 de abril del año 2024

Hora: 14:17horas

Medidas de Cautelares:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritario se ordene la eliminación de la publicación, que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a os plazos y términos previstos en el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.

[...]

Asimismo, se adjunta en digital el escrito de queja presentado

Sin otro particular, le deseo lo mejor en lo personal e institucional

Adjuntos (1 archivo, 1.6 MB)

- QUEJA PES-114-2024.pdf (1.6 MB)



30

ř



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO:

QUIEN

QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

masmorelos2024@amail.com

PRESENTE

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez Subdirector de Oficialía Electoral, adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2023; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325 354, 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral: por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, mediante el cual se determinó lo siguiente:

 $[\ldots]$

Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que con fecha nueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Morelos por, por culpa in vigilando; documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lados de sus caras, al cual anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste. Doy Fe ----

Cuernavaca, Morelos a diez de abril de dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien o quienes resulten responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por culpa in vigilando en los términos

Documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lado de sus caras, al cual anexa:

Copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaría Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Tribuna! Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 6 último párrafo del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, señalan que la Secretaría Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber:



- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

- 1. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oír y recibir notificaciones, esta Secretaría Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oír y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico masmorelos2024@gmail.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el damicilio del denunciado manifestarlo bajo protesta de decir verdad, esta Secretaría Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejosa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados; esto en virtud de que bajo protesta de decir



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/FES/114/2024 **QUEJOSO:** C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

verdad, el denunciante manifiesta desconocer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de lo que se concluye que el requisito se encuentra cumplido.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos; no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrafo segundo se establece que los procedimientos relacionados con el contenido propagandístico que se estime calumnioso, solo podrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material. Bajo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumplido. En virtud de lo anterior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentada ante este instituto en fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, identificado por el número de folio 003194 y radicado bajo la clave alfanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja: en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE; O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las cue basa su acción.

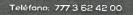
En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejos solicito las medidas cautelares siguientes:

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas"

En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito señalado en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de







EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO:

QUIEN QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a veinticuatro horas contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 8, fracción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, atienda lo solicitado en los párrafos anteriores.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.



Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud sí reúne los requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o exhiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darle al compareciente la oportunidad de defensa, antes de tomar la extrema decisión de denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el crtículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que aclaren las irregularidades que existen en su petición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 66 y 68 del Reglamento de la materia.



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

QUIENESRESULTEN DENUNCIADO: QUIEN

RESPONSABLES.

SEXTO. RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrafo; y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico masmorelos2024@gmail.com señalado para tales efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaría y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus dafos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de lo Contencioso Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. En D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Doy fe.-[...]

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: masmorelos2024@amail.com AUTORIZADO Y RATIFICADO PARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIONES, AÚN LAS DE CARÁCTER





PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO:

QUIEN

QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

PERSONAL, MEDIANTE EL CUAL SE NOTIFICA EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; QUE SE ADJUNTAN A LA PRESENTE EN DOCUMENTO PDF A LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; NOTI FICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO quejas@impepcc.mx, CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES, MEDIANTE ACUERDO APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, CON NÚMERO IMPEPAC/CEE/142/2024.LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES. ----CONSTE. DOY FE.

LICENCIADO MICHIA HIMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFICIALIA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC.



Cédula de notificación por correo electrónico acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro PES-114-2024

000027

De: "Quejas IMPEPAC" <quejas@impepac.mx>

Fecha: 15/04/2024 19:48

Para: mgsmorelos2024@gmail.com

IMPORTANTE: Este correo electrónico es único y exclusivamente para la remisión de notificaciones. En su caso, dicha respuesta del oficio remitido en el cuerpo del presente, se solicita muy atentamente, sea enviado a la dirección electrónica siguiente: correspondencia@impepac.mx. E-mail, habilitado por este órgano comicial para la recepción de documentos.

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

mgsmorelos2024@gmail.com

PRESENTE

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez Subdirector de Oficialía Electorol, adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2023; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325 354, 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, mediante el cual se determinó lo siguiente:

...

Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. hago constar que con fecha nueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así como la establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebico de su imagen en Morelos por, por culpa in vigilando; documento constante de seis fojas útiles impresas por amaos lados de sus caras, al cual anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Górnez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste. Doy Fe

Cuernavaca, Morelos a diez de abril de dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano **Javier García Tinoco**, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de **quien o quienes resulten responsables**, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por culpa in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lado de sus caras, al cual anexa:

 Copia certificada de restimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos.

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134 de la Constitución Política de las Estados Unidos Mexicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaría Ejecutiva el precedente de la Sala Superior ce Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de **Procedimiento Especial Sancionador**.

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estada de Morelos y 6 último párrafo del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, señalan que la Secretaría Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtad de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que

18/4/24, 11:04 vvebmail 7.0 - Cedula de notificación por correo electronico acuerdo de techa diez de abril del dos mil veinticuatro PES-114-2024.emi

permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública o celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber:

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

- I. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oír y recibir notificaciones, esta Secretaría Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oír y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico masmorelos 2024@gmail.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestarlo bajo protesta de decir verdad, esta Secretaría Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejosa no

proporciona los nombres y domicilios de los denunciados; esto en virtud de que bajo protesta de decir verdad, el denunciante manifiesta desconocer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de lo que se concluye que el requisito se encuentra cumplido.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos; no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrafo segundo se establece que los procedimientos relacionados con el contenido propagandístico que se estime calumnioso, so o pocrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material. Bajo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumplido. En virtud de lo anterior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado ante este instituto en fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, identificado por el número de folio 003194 y radicado bajo la clave alfanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE; O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejos solicita las medidas cautelares siguientes:

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las mecidas cautelares solicitadas"

En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito señalado en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un **plazo no mayor a veinticuatro horas** contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 8, fracción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, atienda lo solicitado en los párrafos anteriores.



vyeomaii 7.u - Ceguia de notificación por correo electronico acuerdo de techa diez de abril dei dos mil veinticuatro PES-114-2024.emi

Sirve de sustento a lo anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTE 0 0029
PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud sí reúne los requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o exhiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darle al compareciente la oportunidad de defensa, antes de tomar la extrema decisión de denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que aclaren las irregularidades que existen en su petición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 66 y 68 del Reglamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrafo; y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano **Javier García Tinoco**, en el correo electrónico <u>masmorelos2024@gmail.com</u> señalado para tales efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaría y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus datos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de lo Contencioso Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.



CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. En D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Doy fe.[...]

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: mgsmorelos2024@gmail.com AUTORIZADO Y RATIFICADO PARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIONES, AÚN LAS DE CARÁCTER PERSONAL, MEDIANTE EL CUAL SE NOTIFICA EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN la presente cédula de notificación; que se adjuntan a la presente en documento PDF a la PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; NOTIIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO quejas@impepac.mx, CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES, MEDIANTE ACUERDO **APROBADO** POR EL CONSEJO **ESTATAL** ELECTORAL, CON NÚMERO IMPEPAC/CEE/142/2024.LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES. ------ CONSTE. DOY FE.

LICENCIADO MIGUEL HUMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC



Adjuntos (1 archivo, 1.0 MB)

- Not Correo PES-114-2024.pdf (1.0 MB)



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/114/2024 QUEJOSA: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENES RESULTEN

RESPONSABLES.

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez, adscrito a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, habilitado para realizar funciones de la Oficialía Electoral en términos del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo IMPEPAC/CEE/071/2024. Estatal Electoral mediante acuerdo fundamento en lo dispuesto por los artículos 98, numerales 1, 2, y 3, inciso c), 99, numerales 1, y 104 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64, inciso c), 112, 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, siendo las diecinueve horas con cuarenta y ocho minutos del quince de abril del año dos mil veinticuatro, se remitió la notificación correo electrónico. por masmorelos2024@amail.com a efecto de notificar al ciudadano Javier García Tinoco en su calidad de Representante de la C. Margarita González Saravia Calderón a través del correo notificaciones@impepac.mx, adjuntándose al correo electrónico la cédula de notificación. Lo anterior se hace constar para los efectos a que hay lugar.-CONSTE Y DOY FE.

> LICENCIADO MISTEL HUMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Teléfono: 777 3 62 42 00 Dirección: Calle Zapote nº 3 Col. Los Palmas, Cuernavaca , Morelos. Web: www.impepac.mx









CITATORIO

Leinte horas, con ancuita minutos del día En Cuernavaca, Morelos, siendo las quice del mes de Avil del dos mil veinticuatro; el suscrto Lic. Miguel Humberto Gama Pérez, Subdirector de Oficialía Electoral adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; habilitado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en términos del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024, para el efecto de ejercer funciones de oficialía electoral, notificador, emplazamientos e inspecciones oculares con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3, inciso c), 99 numeral 1 y 104 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; hago constar que me constituyo en el domicilio ubicado en Calle de la Cruz, Núm, Ext. 20. Colonia Pblo. Tetela del Monte, C.P. 62130, Localidad de Cuernavaca, Entidad, Morelos; en busca de la ciudadana Margarita González Saravia Calderón y una vez cerciorado de encontrarme en el domicilio correcto, por así indicármelo los signos exteriores que se tienen a la vista tal y como lo son: por así indicármelo los signos exteriores que tengo a la vista, tales como el nombre de la calle y colonia buscada, teniendo a la vista un inmueble de fachada de piedra en color café, puerta y portón de acceso en color negro, se tiene a la vista una placa de talavera en donde se aprecia la siguiente leyenda: "Camino a la cruz 20", procedo a informarme sobre la persona buscada, siendo atendido por ciudadano(a) og Trucco scion Seidertifica can avoc

donologed eleter BRTNTV91083017H000 confedios Heetwal. -Nagoal a tijar/dejar citatorid anterior, procedo Teure Gasa Tinoco gua, ha lies greatiteder inismo que rester propia navo

a efecto de informar a la C. Margarita González Saravia Calderón que deberá esperar al suscrita, el día chrostas del mes de Abril ___ del dos mil veinticuatro, a las horas con Nautos, a efecto de llevar a cabo la diligencia de notificación con el acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro; con el apercibimiento de que en caso de no esperar al suscrito, se entenderá la diligencia con cualquier persona con capacidad de ejercicio que se encuentre en el domicilio y en caso de negarse a recibirla o encontrarse cerrado el domicilio de mérito, se procederá a fijar la documentación en la puerta principal del domicilio señalado para tal efecto. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 460 numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 353 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 17 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, así como demás relativos y aplicables de la Ley de la Materia.-----

ATENTAMENTE

4

LIC. MIGUELAUMBERTO GAMA PÉREZ

ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Dealorio cetalorio Con Sour Co



CEAL .



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

000032

RAZÓN DE CITATORIO

Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez, adscrito a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, habilitado para realizar funciones de la Oficialía Electoral en términos del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y ratificado mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 97, numeral 1, 98, numerales 1, 2, y 3, inciso c), 99, numerales 1, y 104 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64, inciso c), 112, 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, a efecto de llevar a cabo la diligencia de notificación del acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, siendo las veinte horas con cincuenta minutos del día quince de abril del dos mil veinticuatro, me constituí en el domicilio ubicado en Calle de la Cruz, Núm. Ext. 20, Colonia Pblo, Tetela del Monte, C.P. 62130, Localidad de Cuernavaca, Entidad, Morelos; en busca de la C. Margarita González Saravia Calderón para efecto de llevar a cabo la diligencia consistente en notificación a la C. Margarita González Saravia Calderón con el acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, por lo que una vez cerciorado de estar en el domicilio correcto, por lo que una vez cerciorado de estar en el domicilio correcto; por así indicármelo los signos exteriores que tengo a la vista, tales como el nombre de la calle y colonia buscada, teniendo a la vista un inmueble de fachada de piedra en color café, puerta y portón de acceso en color negro, se tiene a la vista una placa de talavera en donde se aprecia la siguiente leyenda: "Camino a la cruz 20", una vez en el domicilio correcto procedo a llenar el citatorio y posteriormente entregarlo al C. Javier García Tinoco, quien se identifica con credencial para votar con clave de elector, GRTNJV91083017H000, expedida por el Instituto Nacional Electoral, mismo que recibe de propia mano, a efecto de que espere al suscrito el día dieciséis de abril del dos mil veinticuatro a las veinte horas con cincuenta minutos, con el apercibimiento de que de no esperar al suscrito, la diligencia se entendería con cualquier persona que se encontrara en dicho lugar y que en caso de negarse a recibirla o que el inmueble se encontrara cerrado, se procedería a fijar la documentación en la puerta principal del domicilio señalado para tal efecto, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 353, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y el 17 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, lo anterior se hace constar para los efectos a que ---- CONSTE Y DOY FE.

LIC. MIGUEL HUMBERTO GAMA PÉREZ

ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL INSTITUTO

MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA







PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 **QUEJOSO**: JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENES RESULTEN

RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

PRESENTE

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez, Subdirector de Oficialía Electoral adscrito la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2025, suscrito por el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c) y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 63, 64 inciso c), 325 segundo párrafo, 354 y 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaría Ejecutiva; mediante el cual se determinó lo siguiente:

[...]

Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que con fecha nueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Morelos por, por culpa in vigilando; documento constante de seis fojas útiles impresas por ambos lados de sus caras, al cual anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste. Doy Fe

Cuernavaca, Morelos a diez de abril de dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano **Javier García Tinoco**, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de **quien o quienes resulten responsables**, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por culpa in vigilando en os términos siquientes:

Documento constante de seis fojas úti es impresas por ambos lado de sus caras, al cual anexa:

 Copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado



Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos.

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Político de los Estados Unidos Mexicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaría Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del TribuncI Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado a resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al consideror que los casos de conductas infractoras del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 6 último párrafo del Reglamento del Régimen Sanciorador Electoral, señalan que la Secretaría Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa a referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unonimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

> PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE. - De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1. 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar e procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, csí como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ella, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada de procedimiento de







investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA, De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber:

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

- I. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nomore completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, csimismo se encuentra plasmada la firma, ce lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oír y recibir notificaciones, esta Secretaría Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oír y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico masmorelos2024@gmail.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestarlo bajo protesta de decir verdad, esta Secretaría Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejosa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados; esto en virtud de que bajo protesta de decir verdad, el denunciante manifiesta desconocer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de lo que se concluye que el requisito se encuentra cumplido.
- IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos; no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrafo segundo se establece que los procedimientos relacionados con el contenido propagandístico que se estime calumnioso, solo podrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material. Bajo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumplido. En virtud de lo anterior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado ante este instituto en fecha nueve de abril de dos mil





veinticuatro, identificado por el número de folio 003194 y radicado bajo la clave alfanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE; O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejos solicita las medidas cautelares siguientes:

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas"



En ese sentido, se tiene por cumplido el requisito señalado en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a veinticuatro horas contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 8, fracción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, atienda lo solicitado en los párrafos anteriores.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

> PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

> Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la petición, la autoridad electoral,



antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente manifieste lo que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud sí reúne los requisitos exigidos por la ley, o bien, para que complete o exhiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darle al compareciente la oportunidad de defensa, antes de tomar la extrema decisión de denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que aclaren las irregularidades que existen en su petición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 66 y 68 del Reglamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrafo; y 41 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico masmorelos 2024@gmail.com señalado para tales efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaría y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus datos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de lo Contencioso Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos



Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. En D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Doy fe.-

[...]

POR LO ANTERIO	RMENTE SEÑALAI	DO, EN I	ESTE ACTO, PR	OCEDO	O A NO	TIFICAR	A LA
C. MARGARITA G	ONZÁLEZ SARAV	IA CALD	ERÓN , CON E	L ACUE	RDO DE	FECHA	DIEZ
DE ABRIL DEL AÑO	DOS MIL VEINTI	CUATRO), MISMO QUE	SE INSE	erta en	LA PRES	
CÉDULA DE N	OTIFICACIÓN;	POR	CONDUCTO	DE	QUIEN	DIJO	SER
ouderon for	se votar con	None (IDENTIFICA	A SRTNI	N9108	3017	CON
extedido por	el Instituto	Nacio	al fleeture	d			
				_			_;_
NOTIFICACIÓN Q	JE SE LLEVA A C	ABO EN	EL DOMICILIO	UBICA	DO EN:	CALLE	DE LA
CRUZ, NÚM. EXT 2	O, COLONIA PBL	O. TETEL	A DEL MONTE,	C.P. 62	130, LO	CALIDA	D DE
CUERNAVACA			AS _ Win	te			CON

DOS MIL VEINTICUATRO, CÉDULA QUE SE DEJA EN PODER DE LA PERSONA CON QUIEN SE ENTIENDE LA PRESENTE DILIGENCIA; LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS

cinciente MINUTOS DEL DÍA COLORES DEL MES DE

LEGALES CONDUCENTES. CONSTE. DOY FE .---

LIC. MIGUEL HUMBERTO GAMA PERÉZ

SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL

ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA

DEL IMPEPAC

NOMBRE Y FIRMA DE QUIEN RECIBE

peubl cedulu de notifican 16/abril 2029

Junes Crurais (1006



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN

Cuernavaca, Morelos, a los dieciséis días del mes de abril del dos mil veinticuatro, el suscrito Miguel Humberto Gama Pérez, personal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana adscrito a la Secretaria Ejecutiva; habilitado por el otrora Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en términos del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024, para el efecto de ejercer funciones de oficialía electoral, notificador, emplazamientos e inspecciones oculares; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 97, numeral 1, 98 numerales 1,2 y 3 incisc c), 99 numerales 1, y 104 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64, inciso c), 112, 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383, y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; así como, los ordinales 15, 16, 17 y 18 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; y con la finalidad de <u>notificar a la</u> C. Margarita González Saravia Calderón, el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de fecha diez de diez de dos mil veinticuatro, se hace constar que siendo el día dieciséis de abril del dos mil veinticuatro, me constituí en el domicilio Calle de la Cruz, Núm. 20, Colonia Pblo. Tetela del Monte, C.P. 62130, Localidad de Cuernavaca, entidad Morelos a fin de llevar a cabo la notificación respectiva; por lo que una vez cerciorado de estar en el domicilio correcto; por así indicármelo los signos exteriores que tengo a la vista, tales como el nombre de la calle y colonia buscada, teniendo a la vista un inmueble de fachada de piedra en color café, puerta y portón de acceso en color negro, se tiene a la vista una placa de talavera en donde se aprecia la siguiente leyenda: "Camino a la cruz 20", por lo que una vez en el domicilio correcto, siendo atendido por el C. Javier García Tinocc, quien refiere ser Abogado, ante quien me identifico, le hago saber el motivo de mi visita y lugar de procedencia; por lo que en ese acto procedo a notificar al C. Javier García Tinoco, siendo las veinte horas con cincuenta minutos, corriéndole traslado con copia del acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva el diez de abril de dos mil veinticuatro; acto continuo procedo a entregar la cédula de notificación, dejándose en poder del ciudadanó de referencia el cual se identifica con cedula profesional para votar con clave de elector GRTNJV91083017H000, expedida por el Instituto Nacional Electoral,. Lo anterior se hace constar para los efectos a que hay lugar. ----- CONSTE Y DOY FE-



ADSCRIO A LA SECRETARÍA EJECUTIVA
DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES
Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA







Recibi con gnero de copia simple de credencial para votar

003689

EXPEDIENTE:

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

ASUNTO:

SE

DESAHOGA

PREVENCIÓN

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA P R E S E N T E

Margarita González Saravia Calderón, con personalidad reconocida en los autos del expediente de referencia, vengo en tiempo y forma a atender la prevención contenida en el acuerdo del 10 de abril de 2024, dictado en autos del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/0114/2024, en términos de lo siguiente:

Atento a su prevención, por medio del cual se me solicita:

[...]

"Por lo expuesto, y con la finalidad de otorgar a la C. Margarita Gonzalez Saravia Calderon, la más amplia protección a sus derechos, se previene la presente queja, a efecto de que la referida ciudadana, en un plazo no mayor de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, comparezca de manera personal o por escrito ante esta Autoridad, y manifieste su deseo de continuar el procedimiento en los términos expuestos en la queja presentada por quien dice ser su representante legal y que fuera registrada con el número de folio 003194, el nueve de abril del dos mil veinticuatro."

Me permito darle atención en los siguientes términos:

Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apoderado legal el pasado nueve de abril del dos mil veinticuatro recepcionada con el folio 003194.

Por lo anteriormente expuesto, a usted Secretario Ejecutivo, solicito:

ÚNICO: Se me tenga desahogando en tiempo y forma la prevención de mérito por vía del presente.

ATENTAMENTE

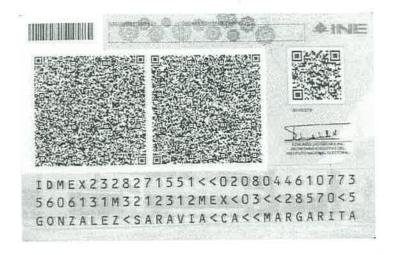
MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN





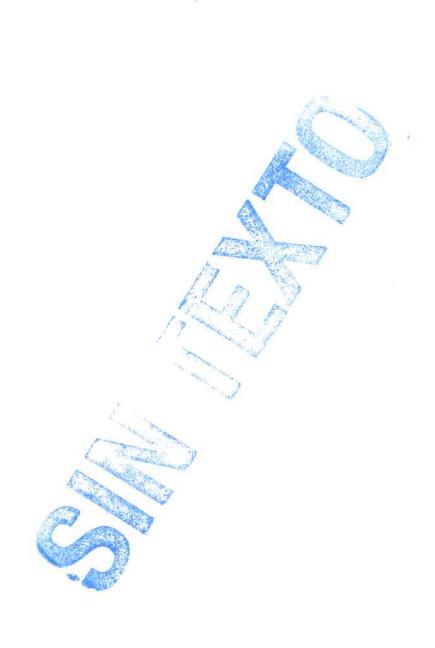












thap



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Certificación. Cuernavaca, Morelos, a dieciocho de abril de dos mil veinticuatro; el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, en mi carácter de Secretario Ejecutivo cel Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana hago constar que siendo las diez horas con dieciocho minutos del día diecisiete de abril de del dos mil veinticuatro fue recibido a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, folio 003689 sin anexos, signado por la C. Margarita González Saravia de Calderón; asimismo hago constar que el plazo de veinticuatro horas otorgadas a la C. Margarita González Saravia de Calderón, para subsanar la prevención realizada mediante el acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, transcurrió, de la siguiente manera:

Fecha del Acuerdo	Fecha de notificación.	Vencimiento de plazo de veinticuatro horas.	Fecha y hora de contestación
10 de abril del 2024	16/04/2024	17/04/2024	17/04/2024
	20:50 horas	20:50 horas	10:18 horas

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 325, primer párrafo del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 23, fracciones I y II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto. Conste. Doy fe. --

Cuernavaca, Morelos a dieciocho de abril del dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, en primer término se tiene a la C. Margarita González Saravia de Calderón, dando cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro; subsanación que se hace, a través de un escrito constante de una foja útil tamaño carta, suscrita por un lado de sus caras.

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Con fecha diecisiete de abril del dos mil veinticuatro, se recibió a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, folio 003689, sin anexo, a través del cual subsana la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro.

SEGUNDO. Ahora bien, a efecto de verificar el cumplimiento de la prevención realizada a la C. Margarita González Saravia de Calderón, mediante acuerdo de fecha diez de abril del presente año, esta Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hace constar la recepción del escrito en la fecha que a continuación se detalla:

Ahora bien, de conformidad con la prevención formulada por esta Autoridad Electoral respecto al apartado tercero fracción IV, refiere:

 $[\ldots]$

"...Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apoderado legal el pasado nueve de abril del dos mil veinticuatro recepcionada con el folio 003194..."

[...]

TERCERO. DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN.

De la revisión efectuada a los hechos narrados en el escrito de queja se desprende que resulta necesario llevar a cabo diligencias de investigación preliminar previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia, e incluso de la medida cautelar a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas; lo anterior para allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, incisos b) c) y d), último párrafo, 8, fracción IV y 59 tercer párrafo, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local; se determina:

I. LA VERIFICACIÓN DE CONTENIDO DE ENLACES. Se comisiona al personal con funciones de oficialía electoral delegada, a efecto de realizar la inspección y/o verificación del contenido de los enlaces electrónicos contenidos en el escrito de queja, debiendo levantar el acta circunstanciada correspondiente.



Para tal efecto los enlaces a inspeccionar y/o verificar son los siguientes:

- https://fb.watch/rke87Fj6Id/
- https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

II. SOLICITUD DE INFORMES

- a). Se solicita el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva, para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio respectivo, solicite a la persona moral Meta Platforms, Inc., y éste, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas una vez recibido el oficio correspondiente, tenga a bien informar lo siguiente:
 - 1. El nombre, nombres de las personas administradoras, creadores o titulares del usuario y/o página:
 - https://fb.watch/rke87Fj6Id/
 - https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

La Secretaría Ejecutiva podrá solicitar por oficio a las autoridades federales, estatales o municipales, los informes, certificaciones o el apoyo necesario para la realización de diligencias tendientes a indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados. Con la misma finalidad podrá requerir a las personas físicas y morales la entrega de nformes y pruebas que considere necesarias.



¹ Artículo 59.



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

- 2. Informe si existe algún pago económico a la plataforma para la difusión o mayor alcance de la publicación descrita en el numeral anterior;
- 3. En caso de ser afirmativa la respuesta deberá de remitir las notas de pago, comprobantes, facturas o documentos que sustente la contratación de la plataforma a la que me dirijo, en virtud de los links referidos en el numeral uno.

No omito mencionar que deberá remitir copia certificada de toda la documentación que sustente sus respuestas.

APERCIBIMIENTO. Con base en lo anterior, se apercibe a la plataforma Meta Platforms, Inc., que en caso de omitir, negar, entregar en forma incompleta o con datos falsos la información, así como incumplir con la obligación de proporcionarla en tiempo y forma o fuera de los plazos que señale el requerimiento que les sea solicitado por este Instituto, será acreedor a una medida de apremio consistente en una amonestación referida en el artículo 31 y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, lo anterior de conformidad con los artículos 383, fracciones I, III y V, 384, fracciones XIII y XIV, 387, inciso a), 389, fracción I, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Coordinador de lo Contencioso Electoral, Adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, ambas de este Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Doy fe.--

> M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPEPAC.



 $U_{i,k}^{*}$

£**;



OFICIALÍA ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE MORELOS.

EXP: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSA: LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA LICENCIADA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

DENUNCIADO: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS

En Cuernavaca, Morelos, siendo las nueve horas con cuarenta y ocho minutos del diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, el suscrito Lic. Miguel Humberto Gama Pérez, funcionario adscrito a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, actuando a través de la función de Oficialía Electoral conferida mediante oficio delegatorio número IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024; en términos de los artículos 641 de Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y 3º del Reglamento de Oficialía Electoral de este Instituto, así como los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso C), 99 numeral 1, y 104 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 inciso C), 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; artículos 2, 10, 44 numeral 1, 45 numeral 2 y 54, del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; hago constar que se da inicio a la función de oficialía electoral, con la finalidad de constatar hechos o actos de naturaleza exclusivamente electoral, susceptibles de ser percibidos mediante los sentidos y que pudieran generar consecuencias de naturaleza electoral, los cuales pueden ser objeto de constancia mediante la fe pública, lo que implica dar fe de la ejecución de hechos o actos en materia electoral que podrían influir o afectar la equidad en la contienda electoral, transgrediendo los principios de certeza. legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad. profesionalismo, máxima publicidad y paridad de género, como principios rectores de la materia electoral. --

En mérito de lo anterior y en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; se hace constar que el objeto de la presente



¹ El Instituto Morelense ejercerá la función de oficialía electoral respecto de actos o hechos exclusivamente de naturaleza electoral, para lo cual contará con servidores públicos que estarán investidos de fe pública, que deberán ejercer esta función oportunamente y tendrán, entre otras, las siguientes atribuciones: a) A petición de los partidos políticos, dar fe de la realización de actos y hechos en materia electoral que pudieran influir o afectar la equidad en las contiendas electorales locales; b) Solicitar la colaboración de los notarios públicos para el auxilio de la función electoral durante el desarrollo de la jornada electoral en los procesos locales, y c) Las demás que se establezcan en las leyes del Estado. El Consejo Estatal tendrá la atribución de delegar la función de oficialía electoral

² La función de Oficialía Electoral tiene por objeto, dar fe pública para: a) Constatar dentro y fuera del Proceso Electoral, actos y hechos que pudieran afectar la equidad en la contienda electoral; b) Evitar, a través de su certificación, que se pierdan o alteren los Indicios o elementos relacionados con actos o hechos que constituyan presuntas infracciones a la legislación electoral; c) Recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos, tramitados y sustanciados por la Secretaría Ejecutiva; d) Certificar cualquier otro acto, hecho o documento relacionado con las atribuciones propias del Instituto Morelense, de acuerdo con lo establecido en este Regiamento.



diligencia es llevar a cabo la verificación y certificación del contenido de las direcciones electrónicas señaladas en el escrito de queja presentado ante este Instituto Electoral Local, el día nueve de abril del dos mil veinticuatro, por el Licenciado Javier García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Licenciada Margarita González Saravia Calderón; siendo las que se enlistan a continuación:

C The Tipe

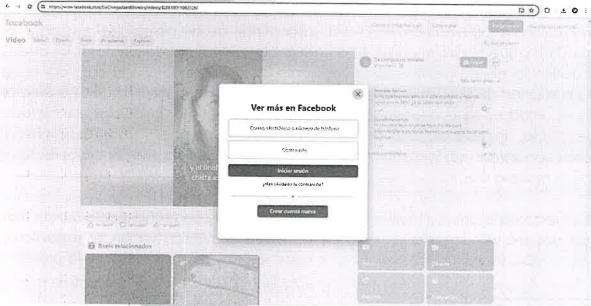
No.	Liga electrónica		
1	https://fb.watch/rke87Fj6ld/		
2	https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos		

Para el desahogo y buen desarrollo de la diligencia se ocuparán herramientas electrónicas, en consecuencia, a continuación se proporcionan datos del equipo de cómputo y de su conexión a internet: Se trata de una computadora marca SAMSUNG, con número de inventario 51500901248 asignado por la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano electoral a la Coordinación de lo Contencioso Electoral, con número de serie 02CXHCLG300878T.

Continuado con la presente actuación se procederá a insertar las direcciones electrónicas en el buscador para visualizar y verificar el contenido de los enlaces

1.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la primer liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" levando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://fb.watch/rke87Fj6ld/ para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente:

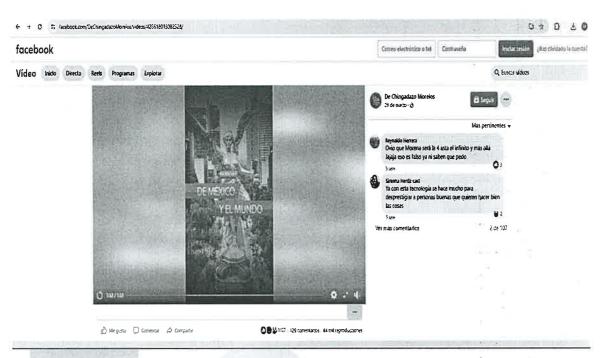




En este acto se hace que constar que una vez que se ingresó el enlace https://fb.watch/rke87Fj6d/señalado en el escrito de queja presentado por el Licenciado Javier García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Licenciada Margarita González Saravia Calderón, haciendo notar que una vez que se doy click, en automatico cambio el link al que inicialmente se insertó por



https://www.facebook.ccm/DeChingadazoMorelos/videos/428618013082328/ una vez llevando el cursor hosta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

 $[\ldots]$

En la parte central se escucha un audio de aproximadamente un minuto con treinta y tres segundos en el que se dice:

Filtran audio en el que Margarita González acepta el pacto con el crimen organizado.

Persona de sexo femenino: ¿Cómo te explico?... no es que no esté en la agenda, claro que la seguridad es uno de nuestros puntos prioritarios, lo que estamos haciendo, eh, es evitar hablar de ella por el tema del acuerdo

Persona de sexo masculino: Ok entiendo, pero se espera que sea uno de los temas principales del debate y nos van a pegar duro con eso.

Persona de sexo femenino: A ver no es que no vamos a hablar de la seguridad, lo que necesitamos es ver cómo lo comunicamos, el acuerdo ya está.

Persona de sexo masculino: Ok.

Persona de sexo femenino: Ya nos sentamos con los líderes y vamos a continuar, eh... trabajando como le hemos hecho con el gobernador, esa es la estrategia, lo que les llevo pidiendo hace más de una semana, es que ustedes me digan como lo vamos a comunicar

Persona de sexo masculino: Pero...

Persona de sexo femenino: Yo ya sé que no podemos decir que tenemos u acuerdo de paz, ¿Pero entonces cómo?,

Persona de sexo masculino: Las encuestas dicen que ven favorable a alguien que hable de cambiar la estrategia.

Persona de sexo femenino: Ok, está bien decimos eso, solo acuérdate que no podemos hablar mal del gobierno. Si podemos decir que va a ser diferente y al final no, si el chiste es ganar y ya después entregamos resultados.

Persona de sexo masculino: Ok...

Persona de sexo femenino: ¡Pero me urge esa comunicación!, este... y tu equipo no está haciendo bien su trabajo

Páaina 3 de 5

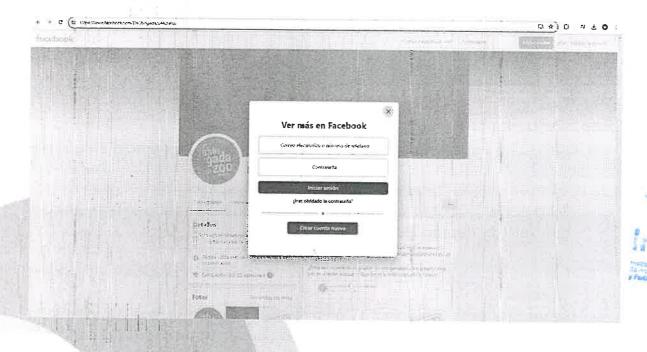


Persona de sexo masculino: Ok, vamos a trabajarlo

Persona de sexo femenino: Pero es para ayer, ¡Lo necesito ya! Que nos están comiendo el mandado

Persona de sexo masculino: Si.

- [...]
- 2.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la segunda liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente:



Una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:



[...]

En la parte superior izquierda la le se aprecia un recuadro en el que se lee: "Ver más en Facebook", Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar sesión", ¿Has olvidado la contraseña?", en la parte central se lee: De Chingadazo Morelos", "20 mil Me gusta", "28 mil seguidores".

[...]

Una vez realizado lo anterior, se hace constar que se han verificado un total de dos (2) direcciones electrónicas y/o links, del acuerdo de fecha veinte de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

En mérito de lo anterior y no habiendo otra dirección electrónica que verificar, se da por concluida la presente diligencia, firmando el suscrito al margen y al calce de la presenta razón de oficialía, para constancia legal, dando cumplimiento a lo previsto por los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 11 bis, 13 inciso b), 14, 17 inciso a) 22, 23 y 24 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. DOY FE. ----

GAMA PÉREZ

SUBDIRECTOR DE OFICIAMA ELECTORAL ADSCRITO A LA DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC



ing

,

ASUNTO: Solicitud de Información. OFICIO NÚMERO: IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024.

Cuernavaca, Morelos, a 24 de Abril del 2024.

MTRA. CLAUDIA EDITH SUÁREZ OJEDA ENCARGADA DEL DESPACHO DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Viaducto Tlalpan 100, Arenal Tepepan 14610, Cudad de México.

PRESENTE.

El suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, en mi calidad de Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadona, con fundamento en los crtículos 98 fracciones I, V, XXXVII, XLIV, 383 fracción V1, y 389 fracción 12 del Código ce Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 468 numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, aplicado de manera supletoria en términos del dispositivo 382 del Cócigo Electoral vigente; 633 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 8 fracción IV⁴, 11 fracción III, 41⁵, 57, 58 y 59, tercer párrafo⁶ del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; y en cumplimiento al acuerdo dictado el dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, en autos del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; por este conducto se le requiere para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio de referencia, informe a esta autoridad electoral local, lo siguiente:

[...]

a). Se solicita el apoyo y colaboración cel Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva, para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio respectivo, solicite a la persona moral Meta Platforms, Inc., y éste, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas una vez recibido el oficio correspondiente, tenga a bien informar lo siguiente:

¹ At<mark>rículo JB3. Son sujetos de responsabilidad por infracciones</mark> cometidas a las disposiciones electorales contenidas en este Codigo:

V. Las autoridaces o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión, de os Poderes del Estado, de los órganos de gobierno municipales,

V. La adicipaces o los servacies publicos de conquiero de des consideración de los órganos autónomos y cualquiero otro ente público 2 Artículo 239. Constituyen infracciones al presente código de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Foderes del Estado, órganos de gobierno municipales, órganos autónomos, organismos públicos descentralizados y cualquier otro ente públicos.

La omisión o el incumplimiento de la obligación de prestar colaboración y auxilio o ce proporcionar, en llempo y forma, la información que les sea

3 Artículo e3. Cometerá desacato el servidor público que, tratánoose de requerimientos o resoluciones de autoridades fiscalizadoras, de control interno, judiciales, electorales o en materia de defensa de los derechos humanos o cualquier otro competente, proporcione información faisa, así como no dé respuesto alguno, retrase deliberacamente y sin justificación la entrega de la información, a pesar de que le hayan sido impuestos medidas de acremic conforme a las disposiciones aplicables.

⁴ Artículo E. Recipida una queja <u>correspondiente al procedimiento especial sandonador</u>, a Secretaría Ejecutiva dentro del término de veinticuatro horas procederá a su análisis, a efecto de:

[...]
VI. En su caso, ceterminar y solicitar las diligencias necesarias para el descrrollo ce la investigación, así como; formular requerimientos, recabar Informes o dar fe de hechos, conforme a sus altibuciones confer das en el Reglamento de la Ofic alia Electoral.

Artículo 41. La autoridad que sustancle el procedimiento sancionador podrá ordenar el desahogo de cualquier tipo de diligencias que le permitan allegarse de elementos que le permitan el esclarecimiento de los hechos denunciados, cuando la violación reclamada lo cmerite, los plazos permitan

el deschogo de las mismas.

6 Artículo 59. La Secretaría Ejeculiva podrá solicitar por oficio a las autoridades federales, estatales o municipales, los informes, certificaciones o el apoyo necesario para a realización de diligencias tendientes a indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados. Con la misma finalidad podrá requerir a las personas fisicas y morales la entrega de informes y pruebas que considere necesarlas.

Teléfono: 777 3 62 42 00 Dirección: Calle Zapote nº 3 Col. Las Palmas, Cuernavaca , Morelos, Web: www.impepac.mx



- 1. El nombre, nombres de las personas administradoras, creadores o titulares del usuario y/o página:
- https://fb.watch/rke87Fj&ld/
- https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos
- 2. Informe si existe algún pago económico a la plataforma para la difusión o mayor alcance de la publicación descrita en el numeral anterior;
- 3. En caso de ser afirmativa la respuesta deberá de remitir las notas de pago, comprobantes, facturas o documentos que sustente la contratación de la plataforma a la que me dirijo, en virtud de los links referidos en el numeral uno.

No omito mencionar que deberá remitir copia certificada de toda la documentación que sustente sus respuestas.

APERCIBIMIENTO. Con base en la anterior, se apercibe a la plataforma Meta Platforms, Inc. que en caso de omitir, negar, entregar en forma incompleta o con datos falsos la información, así como incumplir con la obligación de proporcionarla en tiempo y forma o fuera de los plazos que señale el requerimiento que les sea solicitado por este Instituto, será acreedor a una medida de apremio consistente en una amonestación referida en el artículo 31 y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, la anterior de conformidad con los artículos 383, fracciones I, III y V, 384, fracciones XIII y XIV, 387, inciso a), 389, fracción I, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

[...]

En atención a lo anterior, se solicita el apoyo y colaboración, a las funciones que lleva a cabo éste órgano electoral local en la tramitación de los procedimientos sancionadores; para que sirva instruir al área correspondiente, y se emita oficio dirigido a la plataforma Meta Platforms Inc, requiriéndole para que un plazo no mayor a cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación correspondiente informe lo solicitado.

Ello con la finalidad de colmar los principios de exhaustividad, eficacia y expedites en la investigación cuya protección se sustenta en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en el arábigo 637 de la Ley de Responsabilidades Administrativas, en el entendido que dicha protección dota de un fin legitimo a esta Secretaría para dar solidez a la investigación que se realiza en el presente procedimiento especial sancionador.



La anterior petición se lleva a cabo atendiendo a las facultades de investigación que le concede la normativa electoral local a esta Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, con apoyo en la jurisprudencia número 16/2004. emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES

⁷ Artículo 63. Cometerá desacato el servidor público que, tratándose de requerimientos o resoluciones de autoridades fiscalizadoras, de control interno judiciales, electorales o en materia de defensa de los derechos humanos o cualquier otra competente, proporcione información falsa, asi como no de respuesta alguna, retrase deliberadamente y sin justificación la entrega de lo información, a pesar de que le hayan sido impuestas medidas de apremio conforme a las disposiciones aplicables



FALTAS; en la cual se determinó que la Junta General Ejecutiva del entonces Instituto Federal Electoral, por conducto de su Secretario, tiene facultades para investigar la verdad de los hechos en el Procedimiento Sancionador Electoral; en ese sentido, retomando de manera similar el criterio antes indicado, se considera que este órgano electoral local a través del Secretario Ejecutivo, también cuenta con facultades de investigación y que debe ejercerlas para conocer la verdad de los hechos en este Procedimiento Especial Sancionador a través de los medios legales a su alcance; potestad que no debe limitarse por la inactividad de las partes o por los medios que éstas ofrezcan o pidan; de ahí que, se ejerce tal facultad en el presente asunto para que se alleguen los datos que resultan

INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES

Acontecido lo anterior se solicita se informe las acciones realizadas y se remitan las constancias generadas con la solicitud planteada a este órgano electoral local.

necesarios para conocer la verdad de los hechos y se genere certeza de las conductas denunciadas y en su oportunidad la autoridad jurisdiccional electoral cuente con todos y cada uno de los datos necesarios para emitir la resolución en

Sin otro particular le deseo lo mejor en lo personal e Institucional; en espera de su

atenta y grata colaboración.

dicho asunto.

ATENTAMENTE

Impepac

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ
SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE
DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Auterizó M., en D. Abigali Montes Leyva
Revisó Jorge Luis Onofre Díaz
Elgbaró Lic. Jessica Dolares Valdez Maytorena



Imp!



004454

Recibiolo viru correo electronico en 04 PDF1 sin anexo **EXPEDIENTE:**

MPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

000046

DENUNCIANTE: Margarita González Saravia, por conducto de su representante legal Javier García Tinoco.

PARTE DENUNCIADA: Quien resulte responsable.

ASUNTO: Solicitud de autorización.

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALESY PARTICIPACIÓN CIUDADANA. P R E S E N T E:



LIC.JAVIER GARCIA TINOCO, en mi carácter de apoderado legal de la LIC. MARGARITA GONZALEZ SARAVIA, personería previamente acreditada y reconocida, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer lo siguiente:

Que por medio del presente acurso, vengo a autorizar para oír y recibir todo tipo de notificaciones, documentos y valores, así como para imponerse de cutos a las Licenciadas Alondra Plaza Delgado y Brisa Fernanda Beltrán Ortiz, ello para todos los efectos legales a que haya lugar.

Por lo anteriormente expuesto; A Ustea Secretario Ejecutivo, atentamente solicito:

ÚNICO: Acordar de conformidad la plasmado al cuerpo del presente ocurso, ello por ser procedente conforme a Derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

LIC. JAVIER GARCIA TINOCO, apoderado legal de la LIC. MARGARITA GONZALEZ SARAVIA. Cuernavaca, Morelos; a 01 de mayo de 2024.







4-2-5



Correspondencia IMPEPAC

De:

Javier García < representacion.morena.2024@gmail.com>

Enviado el:

miércoles, 1 de mayo de 2024 C4:02 p. m.

Para:

Correspondencia IMPEPAC

Asunto:

Se remiten escritos de autorización en diversos expedientes.

Datos adjuntos:

PES 45.pdf; PES 46.pdf; PES66.pdf; PES70.pdf; PES71.pdf; PES114.pdf; PES77.pdf

Por medio del presente se remiten escritos de autorización en los siguientes expedientes:

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/045/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/046/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/066/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/070/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/071/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/077/2024

IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Por lo anterior, solicito se acusen de manera individual. Sin más por el momento, reciba un cordial saludo







PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR



EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Cuernavaca, Morelos a tres de mayo del dos mil veinticuatro el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. Doy fe.----

En la misma acta hago constar que siendo las dieciséis horas con dos minutos del primero de mayo del dos mi veinticuatro, fue recibido a través de la correspondencia de este Instituto oficio signado por el C. Javier García Tinoco, en su carácter de apoderado legal de la C. Margarita González Saravia. Doy fe. ----

Esta Secretaría Ejecutiva, Acuerda:

ÚNICO. Se tiene por recibido oficio mediante el cual autoriza para sír y recibir notificaciones y documentos a las CC. Alondra Plaza Delgado y Brisa Fernanda Beltrán Ortiz.

Derivado de ello se ordena glosar el escrito respectivo al expediente al rubro citado para los efectos legales conducentes.---

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos;11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPEPAC

Autorizó	Mtra. Abigail Montes Leyva	
Reviso	Jorge Luis Onofre Díaz	11
Elaborá	Lic. Jessica Dolores Valdez Maytorena	-//



imp



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

090049

Certificación. Cuernavaca, Morelos a veintiuno de mayo del dos mil veinticuatro el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que el plazo de cuarenta horas otorgado a la plataforma X Corp., mediante oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, comenzó a transcurrir siendo las doce horas con treinta y cinco minutos del día veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, y feneció a la misma hora del día veintiocho de abril de dos mil veinticuatro; lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 325, párrafo primero, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 23, fracciones I y II, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto. Doy fe.

Asimismo, hago constar que derivado de una búsqueda en la correspondencia física y digital de este organismo público electoral, no se localizó escrito, oficio o documento alguno por el cual la persona moral Meta Platforms, Inc., diera respuesta al oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, emitido por esta autoridad electoral. Doy fe.

Vista la certificación que antecede, esta Secretaría Ejecutiva, Acuerda:

ÚNICO. Se tiene por fenecido el plazo otorgado a la persona moral Meta Platforms, Inc., otorgado mediante oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, toda vez que no se localizó escrito, oficio o documento alguno por el cual la persona moral en cita hubiera dado contestación al requerimiento efectuado por esta autoridad, no obstante, se considera que a ningún fin práctico nos llevaría esperar la respuesta o en su caso requerir por segunda ocasión a "Meta Platforms, Inc.", bajo la consideración de que generar un segundo requerimiento a la referida personal moral, basándonos en criterios que ha marcado el Órgano Jurisdiccional local, en específico, en la Sentencia dictada en el expediente TEEM/JE/02/2024-3, de fecha veintidós de febrero de la presente anualidad, la espera de una respuesta podría demorar indefinidamente y sin justificación alguna la investigación del procedimiento, implicando un retraso indebido en la resolución del asunto, lo cual sería contrario a los principios de debido proceso en perjuicio de la seguridad jurídica de las personas denunciantes; por lo cual, y tras no existir mayores diligencias que desahogar, resulta procedente formular el proyecto de acuerdo respectivo con relación a la admisión o desechamiento de la queja para que sea turnado a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de esta Órgano Comicial, para su determinación conducente.

Lo anterior se hace constar para los efectos legales a los que haya lugar.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrito a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral. Conste Doy fe

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPEPAC

3



15

No. of the last





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

	GLOSARIO
Comisión de Quejas	Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Marelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
Consejo Estatal Electoral	Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
INE	Instituto Nacional Electoral
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Ley de Medios	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana
Ley de Partidos	Ley General de Partidos Políticos
Código Electoral Local	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos
PES	Procedimiento Especial Sancionador
Reglamento Sancionador	Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

- 1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL. El día uno de septiembre del año dos mil veintitrés, en sesión extraordinaria solemne del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dio inicio de manera formal el Proceso Electoral Local ordinario para el Estado de Morelos 2023-2024.
- 2. ACUERDO QUE DETERMINA LA CONFORMACIÓN, INTEGRACIÓN Y VIGENCIA DE LAS COMISIONES EJECUTIVAS PERMANENTES Y TEMPORALES DEL IMPEPAC. Con fecha



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

veintiséis de enero del dos mil veinticuatro, el pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2024, aprobó la conformación de las Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales, ejemplificando en un cuadro como quedo integrada la Comisión de Quejas de este órgano electoral local; en términos de lo previsto por el artículo 83, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; por lo que, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, quedó integrada y Presidida, en los términos siguientes:

COMISION EJECUTIVA PERMANENTE	INTEGRANTES	PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE QUEJAS	Mtra. Elizabeth Martínez Gutlérrez	Mtra. Elizabeth Martínez
	Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante	Gutiérrez
	Mtra. Mayte Casalez Campos	

3. PRESENTACIÓN DE LA QUEJA. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la transgresión a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

Por otra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelares en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.

[...]

4. ACUERDO DE RECEPCIÓN, RADICACIÓN DE LA QUEJA, Y DETERMINACIÓN PARA LLEVAR A CABO DILIGENCIAS PRELIMINARES DE INVESTIGACIÓN. Con fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva dictó acuerdo por medio del cual tuvo por recibido el escrito signado por el Ciudadano Javier García Tinoco; en cuanto a la vía procesal, se determinó tramitar la queja presentada, por la vía del Procedimiento Especial Sancionador, en atención a los hechos denunciados, ordenándose radicar la queja y registrarla con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.



Asimismo en el acuerdo de mérito se tuvo autorizado el domicilio, así como el medio electrónico señalado para oír y recibir notificaciones o documentos, y en consecuencia



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

del análisis preliminar de los hechos denunciados, así como por prevenido a la parte quejosa.

Finalmente, se ordenó notificar el acuerdo de mérito al quejoso, así como dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial, sobre la recepción de la queja de referencia, ello en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el PES competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

5. AVISO DE RECEPCIÓN DE QUEJA AL TEEM. Con fecha doce de abril del dos mil veinticuatro, fue notificado al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, por medio del correo electrónico de sanotificaciones@teem.gob.mx la recepción del escrito de queja interpuesto por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, en cumplimiento al acuerdo en cumplimiento al punto SEGUNDO del acuerdo general TEEM/AG/01/2017 de fecha doce de julio del dos mil

and it is the property of the property of the first of the following the property of the first of the following the first of the first

AVISO DE LA RECEPCIÓN DE LA QUEJA PES-114-2024

Queno IMPEZAC" «quejantimpepacana»

Frehv. 12/04/28/24 21:15

Pera sgreethese oresisteem gob ma

PES/114/2024

Par este conducto y en cumplimiento al Acuerdo General IEEM/AG/01/2017 de techa doce de julio del dos mil discisiete; y en cumplimiento al pento SEGURDO del acuerdo de referencia, se informa lo siculanta:

Quejoso: Ucenciado Javier Na oco Garda, en su calidad de Representante legal de la Ucenciada Margaria Conzález Saravia Calderón.

Recepción: Se entregó por comeo electrónico.

fecha: 09 de abril del año 2024

Hors: 14:17hors

Medidos de Covielores:

[...]

En esta acta, solicito que de monera urgente y prioritaria se ardene la eliminación de la publicación. que oporece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretario Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Enculva Premanente de Quejos del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la preser solicitud y que en estricto acatamiento a os plazos y términos previstas en el artículo 8 del Registrento del Régimen Sancionador Beatoral, se dicten y ejecuten los mediatos cautelares tolc lodgs

Asimismo, se octuata en digital el escrito de queja presentada

Sin etro perticular, la dissa la major en la pasandi a institucional

Misatos (Larchivo, 1,6 5(8))

QUEIA PES-114-2024 pdf (1.6 MB)

6. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA POR CORREO ELECTRÓNICO. Con fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro a través del









EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/134/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAO DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN, DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

The state of

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD
DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA
GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.
mosmoreios2024@omoi.com
P R E S E N T E

El suscrito Licenclado Miguel Humberto Gama Pérez Subdirector de Oficialía Electoral, adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2023; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso c), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Bectorales; 1, 3, 63, 64 inciso c), 159, 160, 325 354, 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, mediante el cual se determinó lo siguiente:

[....]

Certificación. Cuernavaca, Moretos a diez de abril dos mil velnficuatro, el suscrito M. en D. Monsur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hago constar que con techa nueve de abril del presente año, a través de carreo electrónico, se recibió escrito signodo por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductos que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Moretos por, por culpa in vigilando; documento constante de seis fojas útiles impresas por ambas lados de sus caras, ol cual anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de techa veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste. Doy Fe

Cuemavaca, Morelos a diez de abril de dos mil velnticuatro.

Vista la cartificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual refiere promover denuncia en la vio de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien o quienes resulten responsables, por la difusión de propaganda polífico-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarlta González Sarabia Calderón, por culpo in vigliando en los términos siguientes:

Documente constante de sels fojos útiles impresas por ambos lado de sus caras, ol cual

 Copia certificada de testimonio notarial número quinlentos sesenta y tres de fecha veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del ficenciado



Marie 777 S. R. J. A. 2000 Disserber Carlo Zaranio at D. Carlo Dalmas, Cuertassana, Norsida. Webs www. napopularna (1)

Página 1 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN. DENUNCIADO: QUIEN 0 QUIENESRESULTEN

RESPONSABLES.

Alejandro Gómez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca

Derivado de la anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus onexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de expediente WPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO, COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelos; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hoce uso indebido de la imagen personal de la dénunciante.

En ese tenor, no pasa por desopercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expeciente SUP-REP-1/2020 y ocumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artícula 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Bectorol Local, tiene competencia para conocor de los hechos denunciados y derivado de ello dabe framitarse a fravés de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo los articulos 381, Inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y 6 último párrato del Reglamento del Régimen Sancianador Electoral, señalan que la Secretario Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanclarse los quejas que se Interpongan, es décir, el Secretario Ejecutiva de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar **el proc**edimie**nto administrativo sancionador**, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Bio, en virtud de que to función instructora atribuida por la normativa al refer do funcionario incluye todas los potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a la anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declorándose formalmente obligatoria. Consultable Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en moteria electoral, Tribunal Bectaral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páglnas 36 y 37, que refiere lo siguiente;

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE - De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrato 1, inciso c); 358, párratos 5 a 8; 360, 362, párratos 1, 5. 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrato 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Bectorales: 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido

no. 777 3 62 48 00 Directive Cate Zopola nº 3 Ca, Lot Postnos, Cultivarios o Morelos.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.
DEMUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

órgano electoral está facultada para determinar el procedimiento administrativa sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechas denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al reterido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectivo.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA, De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Bectoral del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber:

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con tirma outógrafa o huella digital:
- b. Damici lo para oir y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para lales efectos;
- c. Nambre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestario bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personerio;
- e. Namación expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic). Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlos, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocuso de queja, se desprende lo siguiente:

- I. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en surgarácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmoda la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicito para oir y rezibir notificaciones, esta Secretaria Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oir y recibir tado tipo de notificación el correo electrónico masmatelos 2024@amail.com
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconacer el domicilio del denunciado manifestario bajo protesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al haber realizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejosa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados: esto en virtud de que bajo protesta de decir



with the 777 3 63 42 60 Oversion Code Popularit 3 Col Los Pulhos Cuchorocco, Moraris. West www.presque.ma

CONT.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONTÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

verdad, el denunciante maniflesta desconacer el domicilio del o los responsables del acto que aquí se reclama, de la que se concluye que el requisito se encuentra cumplida.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretaría Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de techa veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la te del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, fitular de la notaria número cuatro, en Cuemavaca Morelos; no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrato segundo se establece que los procedimientos relacionadas con el contenido propagandistico que se estime columnioso, solo padrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material. Bajo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumpildo. En virtud de la anterior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado ante este Instituto en fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, Identificado por el número de follo 003194 y radicado bajo la clave atfanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE: O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativa al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, los pruebas sobre las que basa su occión.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de quejo, se advierte que la parte quejos solicita las medidas cautelares siguientes;

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritoria se ordene la esminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva. Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del regiamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitados."

(9)

En ese sentido, se tiene por cumptido el requisito señolado en el Regiamento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de

eltera 7773624200 - Dirección Culti-Zopore de 3 Cid. Una Parmos, Cuernavisco, Horacos - Wilei word Imprepation

Página 4 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/3:4/2074 QUEJOSO: C. JAMER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

carácter optativo, de ahi que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivada de la anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a velnticuatro horas contados a partir del momento aquel en que te sea notificado la presente determinación, de conformidad con la dispueste por el artículo 8, fracción 8, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, atienda lo soficitado en los párratos anteriores.

Sirve de sustento a la anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por a Sala Superior del Tribunat Bectaral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiento:

Preyención. Debe realizarse para subsanar formalidades o elementos menores, aunque no esté prevista legalmente.

Cuando et escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentario, para que el compareciente montifeste to que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de propar. en su caso, que su saticitud si reúne los requisitos exigidos por la ley, o blen, para que complete o exhiba las constancias omitidos, aun cuando la lay que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. La anterior con la finalidad de darie al compareciente la oportunidad de defensa, antes de famor la extrema decisión de denegar la pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantia de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que esta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80. constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga a los interesados a fin de que aciaren las irregularidades que existen en su petición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveido, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 64 y 68 del Regiamento de la materia.

(0)

Talaharan 777 3 69 45 55 Diseasian Color Zapata at 3 Cal Lins Hallana, Calmanaco Mirens. Web wear kepalapatan

Página 5 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/134/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

SEXTO, RESERVA. Por otro parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito; en términos de lo dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrafo; y 41 de Reglamento del Régimen Sancionador Bectoral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de los partes que la información que integra el presente expediente y aquello que sea recabada, con motivo de a facultad de investigación, que sea de carácter reservada y conflidencial, únicamente padrá ser consultada por los partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General IEEM/AG/01/2017, de techa doce de julio del año dos mil discisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del lisbunal Electoral del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al cludadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico <u>masmorelos2024@amail.com</u> señalado para talas efectos y a la C. Margarita Ganzález Saravia Calderón en el domicito que obra en los archivos de esta Secretaria y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus datos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiente a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contenciosa Bectoral de la Cirección Juridica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, siro en calle Zapote número 3, Colonio Las Paimas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firmo el M. En D. Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Ablgail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Uc. Jorge Luis Onotre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de la Contencioso Electoral adsartia a: la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana: la anterior con lunctamento en la dispuesto par el artículo 67, 98, fracciones I, V y XLV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Mareios; 11, fracciones II y II, 25, 28, 31 y 34 del Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, del Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, del Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, del Regionnento del Régimen Sancionador Electoral, Conste Doy fe,-

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: masmareix2024@amail.com autorizado y RATIFICADO PARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIONES, AÚN LAS DE CARÁCTER

Telefonia 277 3 0.2 42 02 Dereckin-Easte Zapete of 3 Cut Los Admisis Cuernanico, Microsis Web winos improper and

Página 6 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PERSONAL MEDIANTE EL CUAL SE NOTIF CA EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; QUE SE ADJUNTAN A LA PRESENTE EN DOCUMENTO PDF A LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; NOTIFICACIÓN CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES, MEDIANTE ACUERDO APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL CON NÚMERO IMPEPAC/CEE/142/2024, LO ANTERIOR PARA LOS EPECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES.

LICENCIADO MICUSE HUMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFICIALIA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC. hnpepac

Cédula de notificación por correo electrónico acuerdo de fecha diez de abril del dos mil velnticuatro PES-114-2024

"Quejas IMPEPAC" <quejas@aspep as 15/04/2024 19:48 : mgsmoretos2024@gmail.com

TE NETERACIOEN/CEPO/PES/114/2024

C. JAWER GARCÍA THOCO, EN 1U CAUDAD DE REPRESENTANTS LEGAL DE LA C., MARGARITA CONSÁLEZ SARAYA CLADITIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

velos2024@gmal.com

PRESENTE

L ...1





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Contilidación. Cuerravaca. Merelos a diez de obril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Clanci Pérez Secretario discutivo del testituto Merelense de Procesos dectarales y Participación Ciudadena, hago constar que con lecha rueve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudacano JAVIER GARCÍA TINOCO en su catidad de Representante logal de la C. Margarita González Sarabla Calderón, quien mediante al acussa de reterencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así corre la establecida en el artículo 134 de la Constitución Palítica de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Maretos por, cor culpa in rigitando; documento constante de seb fojas últies impresos por ambos lados de sus caras, al qual anexa capia certificada de testimanto notarial número quinientos sasenta y tras de lecho veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, posado ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, Stular de la nataria número quatra número quatra número quatra número cuatro, en Cuernavaca Mareios. Conste, Doy te

Cuernavaca, Marolos a diez de abril de dos mil veinilicualeo

Vista la certificación que untercede, se tiene por recibido el escrito signada por el ciudadano Javier García Tinace, mediante el cual refere promover denuncia en la via de Procedimiento Especial Sancianador en contra de quien e quienes resulten responsables, por la ditusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la Inragen de la C. Margarita González Sarabia Colderón, por culpa in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de sals fajos útiles impresas por ambas lado de sus curas, al cual anexa:

 Copia certificado de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de techa veintícuatro de febraro de dos mil veloricuatro, posaca ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldanado, titular de la notaria número cuatro, en Quemovaca Manelas.

Derivado de la anterior, asta Secretaria Ejacultva, emite el sigulente ACUERDO: PRIMERO, RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus onexas se ordena radicar la denuncia y registrar con a número de especiente IMPERAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134. de la Corestitución Palática de los Estados Unidos Mesácanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectarales para el Estado de Morelos; puesto que de las hachos denunciados se atribuye a la denunciada por la ditusión de propaganda político-alectoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En eso tenor, no pasa por desapercibido para esta Sacrataría Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Pocer Judicial da la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador icentificado con el número de expeciente SUF-REF-1/2020 y acumulados: al considerar que los casos de conductas intractoras del artículo 134 de la Conditución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso a próximo a iniciar.

Por la anteriar, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivaço de ello debe tramitarse a través de la via de Procedimiente Especial Sancionador

Así mismo los artículos 381, ir cisa a) del Código de Instituciones y Procedimientos Bectarales para al Estado de Morelos y é último párario del Regiamento del Régimen Sancionador Bectaral, señalan que la Secretaria Ejecutiva determinara en cada casa, el lipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretaria Ejecutiva de este instituto, de acuerdo a los disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ardinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenteru así como clasificar los hechas denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo qua, para su eficacia, dabe determinarse desde su início. Bío, en virtual de que la función instructiva atfabilida por la normativa al referido funcionario incluya todos las potestades que







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

pormitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de intercor el expediente para que se emitado resolución respectiva.

Sirve de apoya a la anterior. La Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sola Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándosa formalmente obligatoria. Consultable en la

Goceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la inverpretación sistemática de los artículos 356, párafo 1, Inciso c): 358, párafos 5 a 8; 360, 362, párafos 1, 5, 8 y 9; 363, párafos 3 y 4; 365, 367, 368, párafos 1, 5, 6 y 7; 369, párafos 1 y 3, Inciso c), y 371, párafo 2, del Código Federal da Institucionas y Procedimientos Bectardes; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quajas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advisma que el Secretario dal Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciane las quejos y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a, fin de establecer la presunta intracción, la cual, para su eficacia, debe determinarse dasde su inicio. Elo, en virtud de que la función instructora alifluída por la normativa al referido funcionario incluye lodas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se errita la resolución respectiva.

TERCERO, DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el críticulo 66 del Regiomento del Régimen Sancionador Bectaral del Instituto Morelense de Procesos Bectarales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a saber;

- a. Hambre a denominación del quejoso a denunciante, con firma autógrafa o huella digitat
- b. Domicão para ok y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nambre o denominación y darricito del denunciado, en caso de descanacer al demicito manifestarlo bajo profesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditor la personaria;
- e. Norración expresa y clara de los hechas en que se basa la denuncia: (sic). Otrecer y exhibir los pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar los que habrán de requerirso, por no tener posibilidad de recabaños, y
- I. En su caso, las medidas cautelares que se solicitera.

Anora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Regiamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

- I. NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto ol requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumpla, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Janier Garcia Tinoco en su carácter de representante lagal da la C. Margarita Garcia Carderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de la que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- III. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oir y recibir notificaciones.

 esta Secretario Ejecutiva, estima que alcho requisito se fiene par cumplida, al haber señalado en el escrito de que al domicilio para oir y recibir todo tipo de notificación el comeo electrónico <u>mannaratas 2024 francia.com</u>
- III. NOMBRE Y DOMICILO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicillo del derunciado, y en caso de descanacer el domicilio del denunciado manifestario bajo profesta de desir yardad, esta Secretario Ejecutiva al haber realizado una revisión al ascrito de queja, adviente que la quejaso no



14



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

proporciona los nambres y domicilos de los denunciados; esta en virtud de que bajo profesta de decir verdad, el denunciante manifiesta descaracar el domicilo del o los responsables del acto que aqui se reclama, de la que se concluye que el requisita se encuentra cumplido.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretaria Escultiva adviante que la parte quejota anexa copia cartificada de testimorio notarial número quiniantos sesenta y ties de fecha veinticulatro de febrero de dos mil veinticulatro, pasada ante la del licenciado Alejandro Gámez Maldonado, tibular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Marcios: no obstante de eño, se hace notar al promovente que de conformidad con el numero: 47 del Regiomento del Regimen Especial Sancianador Electoral, en su pártalo segundo se establece que los procedimientos relacionados con el confenido propagandistico que se estime columnioso, sala pación iniciarse a instancia de la parte que se considere afectado por dicho maferial, tiajo estas férminos, el presente requisito se tiena por no cumplido. En virtud de la anterior es que se la requiere a la C. Margarita Gonzálas Sarabio Calderón se sieva da mandestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancianador en las mismos términos expuestas por el escrito de queja presentado ante este instituta en fecha nuevo de abril de dos mil veinticuatro, identificado por el número de los 003194 y racaccoo bajo la clave alforamérica (UPERAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el prosento requisito, esta Secretaria Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar espresado los motivos de la queja, en el capitulo de hachos; del escrito de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUERAS CON QUE SE CUENTE, O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUENTESE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativa al presenze requisto, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se adviente que la denunciarité señala-fen el capítula respectiva, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efacto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas par la parte quajosa, reservándose sobre su admisión a desechamiento hasta el momento procesal opartuna.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOUCITEN. De la revisión del escrito de quaja, se advierte que la parte que su sucición las medidas cautelares siguientes:

"En este octo soficito que da manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciada.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a electo de que llenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y férminos previstos en al artículo 8 del reglamento del régimen soncionador electoral, se dicten y ajacuten los medidas adulelares solicitadas?

En ese sentido, se liene por cumplido el requisto señciado en el Regiamento del Régimen Sancionador Bectaral, con la precisión que la solicitud de medidos couteiares son de carácter optotivo, de ahí que no en todos los sucuestos deberá acreditorse el cumplimiento de dicho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de la cinferior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a veinticuatro horas contados a partir del mamento aquel en que le sea notificada la presente determinación, de contormidad con la dispuesto por el anículo 8. Pacción II, del Reglamento del Régimen Sancionador Bectaral, atienda la salicitada en los pársalos anteriores.



better two annual distance exceeds the state of the better with the state of the st



EXPEDIENTE NÚMERC: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

- Real Action 1771 - Creding 60 noticescen bot country decembers advance on inclusives with inclusive in in

Sirve de sustento a la antenar el criteno de juliparudencia 42/2002, emilida por la Sala Superior del Inburiol Bectaral del Pader Judicial de la Rederación cuya núbra y contenida son del tener siguiente:

PREVENCIÓN, DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O BLEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuanda el escrita mediante el cual se ejerce un derecha en un procedimiento cumpin con los reculhitos esenciales, pera se amíte alguna formutidad o elemento do meñor entidad, que puede traor como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, dabe formulor y notificar una prevención, concediendo un plazo perentario, para que el conspareciente manifeste la que convenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente amitidos o solidachos irregularmente, de probar, en su casa, que su solicitud si reúne los requisitos exigidos por la ley, a biars, para que complete o exhiba los constancias amitidos, oun cuanda la ley que regute el procedimiento de que so trata no contembre eso posibilidad, la anterior con la finalidad de darie al compareciente la oparturidad de defensa, antes de tomor la extrema decisión de denegar la pedido, ante la posible aflectación a privación de sus detechos sudantivos, o fin de respetar la garantia da audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Polifica de las Estados Unidas Massagnos, así cómo de quedar en mejores condiciones de curaptir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier pelíción que se formula o una autoridad, en el acuanda escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80, construcionos, la que acuarda escrito lágica y juridica para que la propia autoridad prevença o los interespedos a fin de que actaren las irregularidades que existen en su pelición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación ciracta con al punto inmodicio anteriar, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveido, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente ocuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos 46 y 48 del Regiamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de recitar difigencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los provectos de ocuerdos de medidas cautelores, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito: en términos de la discuesta por los artículos 8, tracción IV y último párrato: y 41 del Regiomento del Régimon Sanctonador Bactoral de este organismo auténomo; hasta en tanta los quejosos deschague la provención realizada.

SETUMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, inágase del conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recobada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente padrá ser consultada por los partes que acreatien interés juríalco en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO, se ordena dar aviso al tribunal Boctoral del Estado de Mareias, a través del coreo electrónico oficini sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEN/AG/01/2017, de fecha dace de julio del año dos mil discisiosa, madiante el cual se aprobaron las reglas applicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Bectaral del Estado de Mareios.

NOVENO. Se ordena nosticar al presente acuerdo al ciudadisno Javier García Tinaco, en el coneo electrónico <u>masmando/2024Esmail.com</u> señalado para tales efectos y a la C. Marganta Conzálaz Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretario y que se amite referir en el presenta, con la finalidad de resquardor sus detos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiente a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérita en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contencias Electrati de la Dirección Jurídica del Instituto Mareignse de Procesos Electratics y Participación Ciudadana, sito en cale Zapole húmero 3, Coloria (os Polmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.



المالكة فاختص والمعارض والمعار



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

CÚMPLASE, Ay la accada y firma et M. En D. Manuar González Clanct Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Marolenso de Procesos Electorales y Participación Cludadana, poste la presencia y adster da de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marolense de Procesos Electorales y Participación Cludadana y el Uc. Jarge Luis Onetre Diaz. Encargado de Despacho de la Coordinación de la Cantencia o Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marolense de Procesos Bactorales y Participación Ciudadana; la anterior con fundamento en la discuente por el articula 67, 98, fracciones I, V y XUV. 114, 381, inciso a), 389, 395, tracción VII, del Cédiga de instituciones y Procedimientos Destarales para el Estado de Marelos; 11, fracciones I y II, 25, 28, 31 y 34 del Regiomento del Régimen Sancionados Bactoral, del Regiomento del Régimen Sancionados Bactoral, del Regiomento del Régimen Sancionados Bactoral, del Regiomento del Régimen Sancionados

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A VOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, VOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: MISUMOZIZAZARIGIMINI, COM AUTORIZADO Y RATIFICADO FARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIÓN. ES, AÚN LAS DE CARÁCTER PESSONAL, MEDIANTE EL CUAL SE NOTIFICA EL ACLERDO DE FECHA DI EZ DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUIATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN, QUE SE ADJUNTAN A LA PRESENTE EN DOCUMENTO POF A LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO QUEJESSIMOCIÓNEM. CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES, MEDIANTE ACUERDO APEOBADO POR EL CONSELO ESTATAL ELECTCRAL, CON NÚMERO DAPEPAC/CEE/142/2024.LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES.

LICENCIADO MIGUEL HUMBERTO GAMA PÉREZ
SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC.

Adjuntes (1 archivo, 1.0 MB)
- Not Correo PES-114-2024.pdf (1.0 MB)

7. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA PERSONAL. Con fecha dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, a través del correo electrónico señalado en su escrito primigenio de queja, para recibir notificaciones, haciéndole del conocimiento la prevención.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: UMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.
DENUNCIADO: QUIÉN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.



CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN.

PRESENTE

El suscrito Ucenciado Miguel Humberto Gamo Pérez, Subdirector de Oficialia Bectoral adscrito la Secretaria Elecutiva del Instituto Moretense de Procesos Bectorales y Participación Cludadana; habititado para ejercer funcianes de oficialia electoral mediante oficia delegatoria IMPEPAC/SE/MGCP/535/2025, suscrito por el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Bectoral Bectoral del Instituto Moretense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana y ratificado por el Consejo Estatal Bectoral mediante acuardo IMPEPAC/CEE/071/2024; con fundamento en la dispuesto por los artículos 93 numeroles 1, 2, y 3 naiso c.) y 104 numerol 1 inciso p.), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 63, 64 inciso c.), 325 segundo párrafo, 354 y 382 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Regiamento dal Régimen Sancianador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil velnificación, dictado por la Secretaria Ejecutiva; mediante el cual se determinó lo siguiente;

Certificación. Cuemavaica, Maretas a alex de abril dos mil veinticuatro, al suscrito M, en D, Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Moretense de Procesos. Bectorales y Participación Ciudadana, hago constar qua con fecha nueve de abril del présente año, a travis de correo electronico, se recibió socillo signado par el ciudadano JAVER GARCÍA IINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabla Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contro de Cutenes resulten responsables, por conductas que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Canstitución Postica de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Moretes por por curpo la vigitanda: documento constante de ses fojas útiles impresa por ambos ladas de sus corros al cual anexa copia certificada de testmonio notarial número quinentos sesenta y tres de fecha veinticuatro da tebrero de dos mil vointicuatro, pasada ante la te cal sicenciado de como Górnez Maldonado, titular de la notaria número quatro, en Cum navaca Maretes.

Cuemavaca, Moretos a diez de abili de dos mil vetriticuatro, y la la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por él ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual reflere promaver denuncia en la via de Procedimienta Especial Sancionador en contro de quien e quienes resulten responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margaria Garcóles Sarabia Carderón, por cutpa in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de sels tojas úttes impresas por ambos todo de sus caras, at austi anexa:

 Copia certificada de testimente natarial número quintentas sesenta y tras de techa veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la te del l'aenciado.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



Alejandro Gómez Maldanado, tifular de la notario número cuatro, en Ocemaraca Marelos.

Derivado de la anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMITIO, RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuento y sus anexas se order a radicar la denuncia y registror con el número de expeciente IMPEPAC/CER/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la deruncia se advierte la posible incrisgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 39 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectorales para el Estado de Marelas; puesto que de las hechas denunciados se otribuye a la denunciada por la alusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indiabido de la imagen personal de la denuncianta.

En ese tenor, no para por desapercibido para esta Secretaria Ejecutiva al precodante de la Sola Superior del Inbunol Bectaral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolvar al Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductos intractores del asiculo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ambito administrativo e jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vincutados can algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

For lo anterior, se puede concluir que este instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ella debe tramitarse a través de la via de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo las artículos 381, incisa a) del Código de Instituciones y Procedimientos Biectorales para el Estado de Moreos y 6 una párato del Regionento del Regiones para el Estado de Moreos y 6 una opérato del Regionento del Regiones de Regiones d

Sine de apoya a la anteriar, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública calebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobado por unanimidad de votos dedarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gadeta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, fribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Año 3. Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que reñere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. BE SECRITARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO PEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO FARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE - De la interpretación sistematica de los orficulos 356, párrolo 1, inciso c); 338 párrolos 5 a 8; 360, 362, párrolos 1, 3, 8 y 9; 363, párrolos 3 y 4; 365, 367, 368, párrolos 1, 3, 6 y 7; 369, párrolos 1 (3) inciso c), y 371, párrolo 2, del Codigo Federal de Instituciones y Procedimiento Sectorales: 11, 16 y 75 del Regionario de Guesa y Deruncias de Instituciones está instituciones de Juncial de Instituciones de Companyo de Contra de Instituciones está instituci



EXPEDIENTE NÚMERC: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



investigación, con el objeto de Integrar el expediente para que se emita to resolución respectivo.

IERCERO. DE LOS REQUISTOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DESE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el articula 66 del Regiamento del Régimen: Sancionador Beztoral del Pistiluto Moretense de Procesas Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y securir determinados regulstros, a sober:

- a. Nombre a denominación del quejosa o denunciante, con tima autógrafa o truella digital;
- b. Damicilio para of: y recibir nosticaciones, y si es posible un coreo electrónico para latés efectos;
- c. Nombre a denominación y domicilio del denuncicalo, en caso de desconacer el domicilio manifestario bajo profesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditor la personaria;
- e. Narración expresa y clara de las hechas en que se basa la denuncia: (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente: o en su caso, mencionar las que habrán de requente, par no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelores que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Regiamento en cita, del ocurso de queja, se desprende la siguiente:

- L NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto di requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante logal de la C. Margarita Gonzale. Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de la que se conduye que el requisito se fiena por cumpido.
- IL DOMICIUO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo at domicilio para el y recibir notificaciones, esta Secretaria Ejecutiva, estima que dicho requisto se fiene por cumpildo, al haber senarado en el escrito de cuera el domicilio para el y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico manual de 2002.
- III. NOMERE Y DOMICILIO DEL DENVINCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del desunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestario bajo protesta de decimendad, esta Secretario Ejecutiva al haber recitado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejasa no proporciona los nombres y domicilios de las denunciados esta en virtual de que bajo protesta de decimiento al denunciante manifesta desconocer el domicilio del a los respansables del acto de a se rectama, de la que se concluye que el requisito se encuentra cumplido.
- IV. PRIONETA. Esta Secretaria Ejecutiva adviene que la parte quejosa anexa copia como de testimonio notarial número qui en los suento y tres de fecha veinticuatro de tetrar de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldanado, sitular de la notaria número cuatro, en Quemavaça Marelos; no obstante de ella, se hace notar al pomovere que de contemida con el numeral 67 del Regiamento del Régimen Especial Sancianador Biectoral, en su contemido que se estime catumnioso, solo podrán como a consederado por el contenido procedimientos más con el acumulos se contenido por esta términas, el procedimientos de la parte que se contenido por eligida por eligida por eligida de la contenida se por ne cumplida. En vistad de la anterior es que se le manda de la Consederado por eligida de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento appara con concederado con los mismos términos expuestos por el entidado de la parte de contenido con concederado de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento appara con concederado por los mismos términos expuestos por el entidado de abrila de contenido por el entidado por el entidado de contenido por el entidado por el e





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



veinticuatro, identificado par el número de tala 003194 y radicado bajo la dave atlanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaria Ejecutiva estima que el mismo se cumpte, al estar expresado los motivos de la queja, en el cápitulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

YL OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE: O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativa de presante requisito, se cumple, derivado de qua de la revisión dal escrito de quejo, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre los que baso su occión.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejato, reservándose sobre su admizión a desechamiento hasta el momento procesal apartuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejas solicita los medidas coutefares siguientes:

"En este acto salicito que de manera urgente y priorizaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enloce denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de monera inmediata y urgente, a la Corrisión Ejecutiva Permanente de Quejos del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamenta del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitados.

En ese sentido, se tiene por cumplido el requello señalado en el Regiamento del Régimen lancionador Bectaral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativo, de anil que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de aficho requisito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivada de la anterio, sé estima conveniente formular la provención, en los terminos precisados de monera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a vernicular bieras contados a partir del momento aquel en que la sea nostificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el prisculo 8, fracción 8, del Regimento del Regimen Sancionador Electoral, atiendo to jolicitado en los párrates anteriores.

irve de sustanto a la antarior el criterio de jurisprudencia (2/2002, emitido por la Sala importor del Tribunal Electoral del Pader Judicial de la Federación cuya rubro y contenido con del tener siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MANORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requietos esenciales, pero se ambie alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



antes de emitir resolución, debe formular y natificar una prevención. concediendo un plazo perentario, para que el compareciente manificate la que comenga a su interés respecto a los requisitos supposta o realmente omitidos a satsfechas irregularmento, do probar, en su caso, que su solicitud si recine sos requellos exigidos por lo ley, o blen, para que complete o extiba los constancias omitidos, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. La anterior con la finalidad de darie al compareciente la oportunidad de defensa, antes de fornar la extrema decisión de denegar la pedido, ante la posible alectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetor la gazantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Político de los Estados Unidos Mesiconos, osi como de quedor en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con al principio de congruencia, al que at necesario atender respecto de cualquier pelición que se farmule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del criticulo 80, constitucional, lo que agrega un motivo lógico y juridico para que la propia autoridad prevenga a los interesadas a lin de que actoren los irregularidades que existen en su periodon.

QUINTO, APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato enterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos salicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentado, de conformidad con lo dispuesto por el los articulos 66 y 68 del Reglamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otro parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar difigencias preliminares para meior proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/a desechamiento de la queja de mérito: en términos de la dispuesto por los artículos 8. tracción IV y último pársato; y 41 des Regiamento del Régimen Sancionador Bectarol de este arganismo autónomo; hasía en tanto las quejasas deschaque la prevención realizada.

SEPTIMO, RESGUATO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su operiunidad, hágase dal conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, unicamente padrá ser consultada par las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO. Se ardena dar aviso al Tribunal Bectoral del Estado de Morelos, a través del carreo escitárico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SECUNDO del Acuerdo General TERM/AG/01/2017, de techa doce de julio del año dos mil decisiete, mediante el cual se aprobaron tas reglas aplicables en el procedimiento especial sancionadar competencia del Tribunal Bectoral del Estado de Morelos.

HOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al cudadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico marrorelos2024. Esta estadado para tales electros y a la C. Margarita Garcíalez Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Secretaria y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus dofos personales.

DECIMO, Se la hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contenciosa Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Moraterse de Procesos





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



Bectorales y Participación Ciudadana, sito en cate Zapate número 3, Calonía Los Polmas, en esta Ciudad de Cuemavaca, Mareios.

CÚMPLASE. Así lo ocordó y firma el M. En D. Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigali Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretario Ejecutiva del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jorge Luis Onotre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de la Contencioso Electoral adsocita a la Dirección Jurídica de la Secretario Ejecutiva del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en la dispuesto por el criculo 67, 98, fracciones 1, V y XIIV, 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Códiga de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Maretos: 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Regiamento del Régimen Sancionador Electoral, del Regiamento del Régimen Sancionador Electoral, del Regiamento del Régimen Sancionador Bectoral, Conste Day fe,-

11

POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO. EN ESTE ACTO, PROCEDO A NOTIFICAR A LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, CON EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VENTICUATRO, MISMO QUE SE INSERTA EN LA PRESENTE CÉDULA. DE NOTIFICACIÓN: POR CONDUCTO DE QUIEN DIJO SER

condensal for what an about the feet with the passion of the condensal flexibility of the condensal fle

NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA A CABO EN EL DOMECIUO UBICADO EN: CALLE DE LA CRUZ. NÚM. EXT 20. COLONIA PALO. TETELA DEL MONTE. C.P. 62130. LOCAUDAD DE CUERNAVACA MORELOS. SENDO LAS DEL MES DE HORAS. CON DES MIL VEINTICUATRO. CÉDULA QUE SE DEJA EN PODER DE LA PERSONA CON QUEN SE BYTIENDE LA PRESENTE DILIGENCIA: LO ANTERIOR PARA LOS BYECTOS LEGALES CONDUCENTES. CONSTE. DOY FE

impepa

UC. MIGUEL HUMBERTO GAMA PERÉZ

SUBDIRECTOR DE OFICIALIA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA

DEL IMPEPAC

NOMBRE Y FIRMA DE QUIEN RECIBE

pouls codule de

note Foran 16/abril 2024

20.50

8. OFICIO DE CONTESTACIÓN A LA PREVENCIÓN. Con fecha diecisiete de abril del año dos mil veinticuatro, se recibió el escrito de ratificación signado por la Ciudadana Margarita González Saravia, con número de folio 003689 en el cual ratificó la Queja presenta en fecha nueve de abril del dos mil veinticuatro por el que promueve Procedimiento Especial Sancionador interpuesto por conducto de su apocerado legal.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

ecibi can cyneko copia simple de chedenia potro ioti

EXPEDIENTE: IMPEPACICEE/CEPO/PES/114/2024

SE

ABUNTO: PREVENCIÓN

DESAHOGA

17-09-54

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA PRESENTE

721

THERETARIA EJECUTIVA

Mergerita González Saravia Calderón, con personalidad reconocida en los autos del expediente de referencia, vengo en Sempo y forma a atender la prevención contenida en el ecuerdo del 10 de abril de 2024, dictado en autos del expediente IMPEPACICEE/CEPQ/0114/2024, on términos de la siguiente:

Alterto a su prevención, por medio del cual se me solicita

[...]

"Por la expuesto, y con le finalidad de otorgan a la C. Marganta Gonzalez Saravia Celderon, le més ampée protocción e sus derechos, se previone la presente queje, a efecto de que la referide ciudadena, en un plazo no mayor de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, comparezca de manore personal a par escrito ante este Autoridad, y manifesta au deseo de continuer el procedimiento en fos términos expuestos en la queja presentada por quien dice sor su representante legal y que fuera registrada con el número de folio 003194, el nueve de abril del dos mil veinticuntro." [...]

Me permito darie atención en los siguientes términos:

Por medio del presente acunso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apoderado legal di pasado nueve de abril del dos mil vairticuatro recepcionada con el folio 003194.

Por lo anteriormente expuesto, a ustad Secretario Ejecutivo, solicito:

ÚNICO: Se me tenga desahogando en tiempo y forma la prevención de mérito por via del presente.

ATENTAMENTE

MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN

9. ACUERDO DE FECHA DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo a través del cual certifico el plazo de la prevención al acuerdo de cumplimiento de prevención de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, en los términos siguientes:



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE IMPERAC/CEE/CEPÓ/PES/114/2024.

Certificación. Cuemavaca, Moretos, a dieciocho de abril de dos mil veinticuatro; el suscrito M. en D. Mansur González Cianci Pérez, en mi carácter do Socretario Ejecutivo del Instituto Moretense de Procesos Electoroles y Participación Cludadana hago constar que sienda las diez horas can dieciocho minutos del dia diecisiete de abril de del dos mil veinticuatro fue recibido a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, tota 003689 sin anaxos, signodo por la C. Margarita González Saravia de Calderón; asimismo hago constar que el plazo de veinticuatro horas otorgadas a la C. Margarita González Saravia de Calderón, para subsanar la provanción repaizada mediante el ocuerdo de techa diez de abril del dos mil veinticuatro, transcurtó, de la siguiente manera:

fecha de notificación.	Vencimiento de plazo de veinticuatro haras.	Fecha y nora de contestación
16/04/2024	17/04/2024	17/04/2024
20:50 hores	20.50 horas	10:18 horos
	notificación. 16/04/2024	16/04/2024 17/04/2024

Cuernavaca, Morelos a dieclocho de abril del dos mil velnticuatro.

Vista la certificación que antecede, en primer término se tiene a la C. Margarlia González Saravia de Calderón, dando cumplimiento en tiempo y forma a la prevención redizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro; subsanación que se hace, a través de un escrito constante de una foja útil tamaño carta, suscrita por un tado de sus caras.

Derivado de lo anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Con fecha diecsiete de abril del dos mil veinticuatro, se recipió a través de la correspondencia de este instituto escrito sin número, folio 003689, sin anexo, a través del cual subsana la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de obril del dos mil veinticuatro.

SEGUNDO. Ahora bien, a efecto de verificar el cumplimiento de la prevención reolizada a la C. Margarlta González Saravla de Calderón, mediante acuerdo de fecha diez de abril del presente año, esta Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hace constar la recepción de escrito en la fecha que a continuación se detalla:

Ahora bien, de conformidad con la prevención formulada por esta Autoridad Electoral respecto al apartado fercero fracción IV, refiere:

...

"...Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran

Página 1 de 3

enión Colle Impote nº 3 Cer Los Palmiss Cuerrovaco Moviers. Web www.mcenoc.m



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apaderado legal el pasado nueve de abril del dos mil velnticuatro recepcionada con el folio 003194..."

[...]

Derivado de ello se ordena glosar el oficio respectivo al expediente al rubro citado para los efectos legales conducentes.

TERCERO. DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN.

De la revisión efectuada a los hechos narrados en el escrito de queja se desprende que resulta necesario llevar a cabo diigencias de investigación preiminar previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia, e incluso de la medida cautelar a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejos: lo anterior para allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito; por lo que icon fundamento en lo previsto por los artículos 7, Incisos b) c) y d), último párrafo. 8, fracción IV y 59 tercer párrafo!, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local: se determina:

i. LA VERIFICACIÓN DE CONTENIDO DE ENLACES. Se comisiona al personal con funciones de oficialia electoral delegada, a efecto de realizar la inspección y/o verificación del contenido de los enlaces electrónicos contenidos en el escrito de queja debiendo levantar el acta circunstanciada correspondiente.

Para tal efecto los enlaces a inspeccionar y/o verificar son los siguientes:

- https://fb.watch/rke87Fj6ld/
- https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

II. SOLICITUD DE INFORMES

- a). Se solicita el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Encargada de Despacho de la Secretaria Ejecutiva, para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio respectivo, solicite a la persona moral Meta Platforms, inc., y éste, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas una vez recibido el oficio correspondiente, tenga a bien informar lo siguiente:
 - El nombre, nombres de las personas administradoras, creadores o titulares del usuario y/o página;
 - https://lb.watch/rke87Fl6Id/
 - https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

Arsculo 57.

A foundarie troutes pede at Europe, at the established indendes, provide a manicipale, be informed cartificaciones o et apopo recessoro acea la venimición de dispendir atropa los y settour lo cartello de los hechos denuncidos. Con la mune finalista podra requer o los benanciados. Con la mune finalista podra requer o los benanciados focula y morales cara regal de informera pranostra de consigna de consigna.



Página 2 de 3



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IV/PIPAC/CEF/CEP/Q/PES///14/2004.

- Informe si existe algún pago económico a la platatorma para la difusión o mayor alcance de la publicación descrita en el numeral anterior;
- En caso de ser afirmativa la respuesta deberá de remitir las notas de pago, comprabantes, facturas o documentos que sustente la contratación de la plataforma a la que me dirijo, en virtud de los links referidos en el numeral uno.

No omito mencionar que deberá remilir copia certificada de toda la documentación que sustente sus respuestas.

APERCIBIMIENTO, Con base en la anterior, se apercibe a la piatoforma Meta Platforms, Inc., que en caso de amitir, negar, entregar en forma incompleta o con datos fotsos la información, así como incumplir con la obligación de proporcionarla en tiempo y forma o fuera de los plazos que señale el requerimiento que les sea solicitado por este Instituto, será acreedor a una medida de apremio consistente en una amanestación referida en el artículo 31 y 59 del Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, lo anterior de conformidad con los artículos 383, fracciones I. III y V, 384, fracciones XIII y XIV, 387, inciso a), 389, fracción I, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Partícipación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abígail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva y el tic. Jorge Luis Onofre Díaz. Coordinador de lo Contencioso Electoral. Adscrita o la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva, ambas de este Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I. V y XIIV. 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones, Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, del

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPEPAC.

Autorities III. on IO / Applyal signalest agency III.

R42994 29294 (All Dintible Dicts

England Samiliar Control Validati Very Joseph III.

Página 3 de 3

10. ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS. Con fecha diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, se levantó e acta circunstanciada de las ligas electrónicas, proporcionadas por la quejosa, la cual se realizó en los términos siguientes:



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



OFICIALÍA ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE MORELOS.

EXP: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSA: LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA LICENCIADA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN,

DENUNCIADO: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS

En Cuernavaca, Morelos, siendo las nueve horas con cuarenta y ocho minutos del diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, el suscrito Lic. Miguel Humberto Gama Pèrez, funcionario adscrita a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, actuando a través de la función de Oficialio Electoral contenda mediante oficio delegatorlo número IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatol Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2024: en términos de los artículos 641 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales y 3º del Reglamento de Oficialía Bectara: de este instituto, así como los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso CJ, 99 numeral 1, y 104 numeral 1, de la Ley General de instituciones y Procedimientos Bectorales; 3. 3, 63, 64 inciso C), 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento de Régimen Sancionador Electoral; artículos 2, 10, 44 numeros 1, 45 numeral 2 y 54, del Regiamento de la Oficialia Electoral del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; hago constar que se da ínicio a la función de oficialla electoral, con la finalidad de constator hechos o actos de naturaleza exclusivamente electoral, susceptibles de ser percibidos med ante los sentidos y que pudieran generar consecuencias de naturaleza electoral, los cuales pueden ser objeto de constancia mediante la fe pública, lo que implica dar fe de la ejecución de hechos o actos en materia electoral que podrían influir a afectar la equidad en la contienda electoral, transgrediendo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad, profesionalismo, máxima publicidad y paridad de género, como principios rectores de la materia electoral. -

En mérito de lo anterior y en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de obri de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; se hace constar que el objeto de la presente

Pácina 1 de 5

Telefono 1773 (21470) Direction Cale Expette et 3 Cit Los Phillips, Charles and Africks - Winniam ingepocha-





El trativio Moretene ejeccará la función de oficiala efectoral respecto de ocios o hechos esclusivamente de nateraleza viectoral poro lo cual cantará con servidoras públicas que estarán investidos de la pública, que deberán ejercer esta función aportunamente y tendrán, entre otros, los siguientes artibuciones; a) à perictión de los posidos políticas, dar la de la realización de actor y hochos en manera electronia electronia que prediente influte a delectra la equidad en las contienadas efectorales locales; b) solicitar la colaboración de los notarios para el austio de la fusición electronal derante et desarrata de la jarnada electronal en los procesos locales, y c) Los demás que se establezcon en las inyes del Estado. El Consejo Estatal tendrá la atribución de delegar la función de aficialio electronal.

electoral

**Lo función de Oficialia Béclaral Bene par objeta, dar le pública para: a) Constator dentro y tuera del frácese l'inclara, actos y
hechos que pudieran alecter la equidad en la contienda electorat b) Enfor, a través de su certificación, que se piendan o altrem
los indictos o elementos relacionados con actos e hechos que constituyan presentas lafracciones a la legislación electorat c)
Recobar, en se caso, elementos prebator as dentro de los procedimientos lutividas, transfados y sustanciados por la Secretaria
Ejecuriara d) Certificar civalquiter atro acto, hecho o documento refactonada con los altifluciones propias del halifuto Marelense,
de acuerdo con la establecida en este Registranto.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ!MC;PES;114/2024



diligencia es lievar o cabo la verificación y certificación del contenido de las direcciones electrónicas señaladas en el escrito de queja presentado ante aste instituto Electoral Lacal, el día nueve de abril del dos mil veinticuatro, por el Licenciado Javier García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Ucenciada Margarita González Saravia Calderón; siendo las que se enlistan a continuación:

No.	Liga electrónica
1	https://fb.wqich/rka87Fj6ld/
2	https://www.lacebook.com/DechingadazoMorelos

Para el desahogo y buen desarrollo de la diligencia se ocuparán herramientos electrónicas, en consecuencia, a continuación se proporcionan datos del equipo de cámputo y de su conexión a internet: Se trata de una computadora marca SAMSUNG, con número de inventario 51500901248 asignado por la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano electoral a la Coordinación de la Contencioso Bectoral, con número de serie 02CXHCLG30C8783.

Continuado con la presente actuación se procederá a insertar los direcciones electrónicas en el buscador para visualizar y verificar el contenido de los enlaces antes descritos.

1.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la primer liga electrónica: procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, à manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://fb.watch/rke87Fi6k# para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente:



En este acto se hace que constar que una vez que se ingresó el enlace https://b.walch/ke875/da/ señalado en el escrito de queja presentado por el licenciado Javier García Tinoco, en su colidad de representante legal de la Licenciada Margarita González Saravia Colderón, haciendo notar que una vez que se doy cfick, en automatico cambio el link al que inicialmente se inserto por

0

Página 2 de s

Telefone 7773 E2 48:50 Executin Cule Popotent 3 Cit. Los Parries Cum revico, Moreles - West wew in passonne



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos/videos/428618013082328/ y una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

[...]

 En la parte central se escucha un audio de aproximadamente un minuto con treinta y tres segundos en el que se dice;

Filtran audio en el que Margarita González acepta el pacto con el crimen organizado.

Persona de sexo fernenino: ¿Cómo te explico?... no es que no esté en ja agenda, claro que la seguridad es uno de nuestros puntos prioritarios, lo que estamos haciendo, eh. es evitar hablar de ella por el tema del acuerdo Persona de sexo masculino: Ok entiendo, pero se espera que sea uno de los temas principales del debate y nos van a pegar dura con eso.

Persona de sexo femenino: A ver no es que no vamos a hablar de la seguridad, la que necesitamos es ver cómo lo comunicamos, el acuerdo ya está.

Persona de sexo mosculino: Ok.

Persona de sexo femenino: Ya nos sentamos con los líderes y vamos a continuar, etc... trabajando como le hemos hecho con el gobernador, esa es la estrategia, lo que les llevo pidiendo hace más de una semana, es que ustedes me digan como la vamos a comunicar

Persona de sexo masculino: Pero...

Persona de sexo femenino: Yo ya sé que no podemos decir que tenemos u ocuerdo de paz. ¿Pero entonces cómo?,

Persona de sexo masculno: Las encuestas dicen que ven favorable a alguien que hable de cambiar la estrategia.

Persona de sexo femenino: Ok, está bien decimos eso, solo acuérdate que no podemos habiar mai del gobierno. Si podemos decir que va a ser diferente y al final no, si el chiste es ganor y ya después entregames resultadas.

Persona de sexo masculno: Ok...

Persona de sexo femenino: ¡Pero me urge esa comunicación!, este... y tu equipo no está haciendo bien su trabajo

.

0

Página 3 de 5

Telékony 277.3.67.42.50 Evelenia-Cato Zopsta et 3 Cos Los Pumos, Commovacio, Nomina. Web. weise my



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



Persona de sexo masculino: Ok, vamos a trabajarlo Persona de sexo femenino: Pero es para ayer, ¡Lo necesito ya! Que nos están comiendo el mandado Persona de sexo masculino; Si.

2.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la segunda liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome". apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la superior del navegador la dirección https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente:



Una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Distriction of the second

Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

Página 4 de 3 fune 777 5 BB 43 00 Direction Colle Zopole 61 3 Col. Les P





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



1...1

En la parte superior izquierda la le se aprecia un recuadro en el que se lee:
 "Ver más en Facebook". Correo electrónico o tel". "Contraseña", "Iniciar sesión". ¿Has olvidado la contraseña?", en la parte central se lee: De Chingadazo Morelos", "20 mil Me gusta", "28 mil seguidores".

+++

Uno vez realizado lo anterior, se hace constar que se han verificado un total de dos (2) direcciones electrónicas y/o links, del ocuerdo de fecha veinte de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

En mérito de lo anterior y no habienda otra dirección electrónica que verificar, se da por concluida la presente diligencia, firmando el suscrito al margen y al calce de la presenta razón de oficialfa, para constancia legal, dando cumplimiento a lo previsto por los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 11 bis, 13 inciso b), 14, 17 inciso a) 22, 23 y 24 del Reglamento de Oficialía Electoral del Instituto Morelenso de Procesos Bectorales y Participación Cludodana. DOY FE.

SUBDIRECTOR DE OFICIANA ELECTORAL ADSCRITO A LA DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC



11. OFICIO IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024. Con fecha veintiséis de abril del dos mil veinticuatro, se recibo ante la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024 signado por el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales

Tewtons 777 3 SP 63 CD . Direction Colv Zopata of 3 Cot Los Polinios Cueropiacos, Pictolos,



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

y Participación Ciudadana, a efecto de que por su conducto se solicitara información a la plataforma Meta Platforms Inc.

- 12. ESCRITO PRESENTADO POR EL CIUDADANO JAVIER GARCÍA TINOCO. Con fecha uno de mayo del año dos mil veinticuatro, se recibió escrito sin número, signado por el Lic. Javier García Tinoco, en su carácter de apoderado legal de la Lic. Margarita González Saravia, autorizando para oír y recibir todo tipo ce notificaciones a los CC. Lics. Alondra Plaza Delgado y Brisa Fernanda Beltrán Ortiz.
- 13. CERTIFICACIÓN. Con fecha tres de mayo del dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, certifico la recepción del escrito presentado por el ciudadano Javier García Tinoco, el primero de mayo de la presente anualidad, teniendo por autorizados a las personas anunciadas.
- 14. ACUERDO DE FECHA VEINTIUNO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, se emite el acuerdo a través del cual se certifico el plazo otorgado a Meta Plattaforms en el cual por medio del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, se le solicito coadyuvara con esta autoridad a fin de allegarse <u>de elementos probatorios que resultan necesarios para la</u> investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito, tal y como se muestra a continuación:



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPERAC/CEE/CEPQ/PES/114/2026

Vista la certificación que anteceza, esta Secretaria Ejecutiva, Acuera

Vista la certificación que anseceze, esta Secretaria Recultiva. Acuerdo:
ÚNICO: Se tiene por fenecialo el pisso otorgado a la periona moral Meta Ratiformi, inc., atorgodo mediante oficia IMPERAC/SE/MCG/Y/24/8/2024, toda vez que no se localizó escrito, eficio a documento aiguno por el cual la periona moral en cila hubiera dado confestación de acumento aiguno por el cual la periona moral en cila hubiera dado confestación per periodo el cual periodo por esta acutado de obstante, se considera que a riegón fila procision no sterosta esperar la respuésta o en su caso requerir por segundo ocasión a "Meta Praticionia, Inc.". Lado la consideración de que generar un segundo requelemento a la referido portanal moral badandornos en criterios que ha moracido el Organo Juridiccional local, en específica, en la Sentencia dictada en el especiente TEEM/JE/02/2043, de Recha veintidos de febrero de la presente anualdad, la especia de una respuesto podrá demarca indentidamente y sin justificación aiguna la investigación del procedimiento, implicando un retrato indicaldo en la respecialida del asunto, la cual serio acuerdo podrá derecha indicada de con la respecialida del asunto, la cual serio acumenta en perjucio de las segundad juridica de las pesiconas derunciantes; por lo cual, y tras no estat mayores dispercias que asiachagor, resulto procedente formular el proyecto de acuerdo respectivo con relación a la admisión o desechamiente de la queja para que sea lumida a la Carristón Ejacultiva Remaniente de Quejas de esta Órgano Comicial para su deferminación conducente.

Lo amieriar se hace constar para los electos legales a los que haya lugar,

CÜMPLASE. Aji la acordó y firma el M. en D. Mansur Ganzdiez Cianci Pérez Secn COMPLASE. Así la acorda y firma el M. en D. Mansur Gonzárar Cianal Pérez Secretario Escurivo del Instituto Marelenne de Processos Bectardes y Participación Cuidadiana, antile la presencia y astencia de la M. en D. Ablgati Mantes Leyva, Directora Juridica de la Secretaria y Participación de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelensa de Processos Bectardes y Participación Cuidadana y el 10c. Jarge Luis Charles Diaz, Encargodo de Despacho de la Contraloción de lo Confenciosos Bectarda dictifio a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Bectardes y Participación Cuidadana; la antiento con fundamento en la dispuestá bor el criticulo 87, 98, fracciones J. v y XIX. 116. 381, inclas a), 389, 798, fracción, 99, del Código de Instituciones y Procedimientos Bectardes para el Estado de Mayelactut, fracciones II y II, 23, 23, 31 y 31 del Regionento del Régimen Sanciarvador Bectardi. Conside Day Igni Imp-

SECSELYRO FREGLISA ON MASSAC



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

15. SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Pleno del Tribunal Electoral, dicto sentencia en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, relacionada con la queja radicada con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

16. NOTIFICACIÓN DE SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, notifico a la Secretaría Ejecutiva y a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, respectivamente mediante cédulas de notificación, la sentencia dictada en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, determinando los siguientes efectos:

[...]

Sexto. Efectos.

Al haber resultado **parcialmente fundado** el agravio relativo a la violación de la tutela judicial efectiva, derivado de la injustificada dilación en que ha incurrido la Secretaria Ejecutiva, lo procedente es ordenar a la autoridad responsable, lo siguiente:

- 1) Se ordena a la Secretaria ejecutiva a del IMPEPAC, a efecto de que, en el plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia, a efecto de que formule y presente ante la Comisión de Quejas el proyecto respectivo sobre las medidas cautelares, así como el acuerdo respecto de la admisión o desechamiento de la queja presentada.
- 2) Se vincula a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto que en un plazo de veinticuatro horas posteriores a la recepción de los proyectos señalados en el inciso a), los analice, dictamine y en su caso, remita al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC.
- 3) Se vincula al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a efecto que, en caso de que la Comisión de Quejas le presente el proyecto de desechamiento de la queja o sea puesto a su consideración, en el plazo de **veinticuatro horas** posteriores a la recepción, resuelva lo conducente.
- 4) Una vez cumplidos los efectos de la presente sentencia, se conmina a la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, a efecto que **informe** a este órgano jurisdiccional sobre el cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo de **doce horas** siguientes a que ello ocurra, remitiendo la documentación necesaria para el efecto de acreditar dicho cumplimiento.

En términos del artículo 142 fracción XII, del Código Electoral, se **apercibe** a las autoridades responsables y vinculadas de que, en caso de omisión, se harán acreedoras a una de las medidas dispuestas en el artículo 119 del reglamento interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

Por lo antes expuesto y fundado, este Pleno de Tribunal electoral del Estado de Morelos:

RESUELVE

0

PRIMERO. Se declara el **sobreseimiento** del presente juicio electoral, por cuanto a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, en términos de lo razonado en la presente sentencia.

SEGUNDO. Es parcialmente fundado el agravio expuesto por el impetrante en los términos razonados en la presente sentencia, en consecuencia, se ordena



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

a la autoridad responsable y a las vinculadas, actuar de conformidad con los efectos de la presente resolución.

[...]

17. ACUERDO QUE ORDENA ELABORAR PROYECTO DE ACUERDO CORRESPONDIENTE.

Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Secretario Ejecutivo de este órgano electoral local, dictó acuerdo en el procedimiento sancionador, a través del cual se consideró que visto el estado procesal y del análisis preliminar a los hechos denunciados, y en cumplimiento a la Sentencia emitida por la autoridad jurisdiccional en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, resultaba procedente formular el proyecto de acuerdo respectivo de admisión o desechamiento de la queja para que sea turnado a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de esta Órgano Comicial, para su determinación conducente.

- **18. TURNO DE PROYECTO.** Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/3410/2024, signado por el Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, fueron turnados diversos proyectos de acuerdo a la Comisión de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto materia del presente asunto.
- 19. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024. Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, se signó el oficio IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para convocar a Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para el día treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, a las 8:00 horas, a fin de desahogar los temas pendientes de dicha Comisión.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer del presente acuerdo, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382, 383, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 10 fracción I, 11, fracción II, 33, 34, 65, 66, 68 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Este órgano, tendrán a su cargo en su respectiva jurisdicción, la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo paridad de género.

Derivado de los preceptos legales antes expuestos, al ser una atribución de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, determinar dentro de los plazos previstos por la normativa electoral, lo relativo a la admisión o desechamiento de la queja así como



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

de la procedencia o imprecedencia de las medidas cautelares solicitadas por el denunciante, resulta competente para pronunciarse al respecto.

SEGUNDO. Competencia de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Secretaría Ejecutiva, es competente para conocer del presente Pracedimiento Especial Sancionador, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a), 382, 383 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 10, fracción I, 11, fracción I, 25, 33, 65, 66, 68, inciso d del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

De los preceptos citados se desprende que la Secretaría Ejecutiva, determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas cue se interpongan, en atención a los hechos denunciados y a la presunta infracción; así como recibir y sustanciar, según sea el caso, los recursos presentados ante el Instituto Morelense y ejercer la función de la Oficialía Electoral. Sirve de criterio, la Jurisprudencia 17/2009, em tida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y contenidos son:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.

De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.





TERCERO. LEGITIMACIÓN Y PERSONERÍA. El artículo 10 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, es-ablece que cualquier persona con interés legítimo podrá presentar quejas por presuntos infracciones a la normatividad electoral; y que se le reconocerá el carácter de denunciante a quien acredite tener interés legítimo en el análisis de los hechos cenunciados.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Por lo que dichos requisitos se encuentran colmados, toda vez que la denunciante promueve en representación de la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, presentado la documentación idónea para acreditar su legitimación y personería para promover en el presente asunto.

CUARTO. DE LA MEDIDA CAUTELAR. <u>El marco normativo, respecto de las medidas cautelares</u>, se encuentra previsto por el Reglamento del Sancionador Electoral, en los términos siguientes:

[....]

Artículo 33. En el supuesto de que sean procedentes las medidas cautelares, la Comisión dentro del plazo fijado para la admisión de la denuncia, emitirá acuerdo que deberá contener lo siguiente:

- I. Las condiciones que sustentan su pronunciamiento:
- a. La probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso, y
- b. El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.
- II. La justificación de la medida cautelar específica que se impone, a partir de los elementos siguientes:
- a. La irreparabilidad de la afectación;
- b. La idoneidad de la medida;
- c. La razonabilidad, y
- d. La proporcionalidad.

Para el adecuado desahogo de los precedimientos sancionadores, la Comisión podrá ordenar las siguientes medidas cautelares:

- I. La suspensión de la ejecución de actos que contravengan a la normativa Electoral, afecten el interés público o pongan en riesgo el desarrollo del proceso electoral;
- II. El retiro de propaganda bajo cualquier modalidad, contraria a la Normativa Electoral, con excepción de aquella que se difunda en radio y televisión; y
- III. Cualquierc otra que estime perlinente, en atención a las circunstancias y naturaleza del hecho.

[....]

Artículo 32. Se entiende por medidas cautelares, los actos procesales que determine la Comisión respectiva, a fir de lograr la cesación de los actos o hechos que pudieran constituir una infracción a la normatividad electoral con el objeto de evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que tigen el proceso electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en la normatividad electoral, hasta en tanto se emita a resolución definitiva que ponga fin al procedimiento.

[.,,]

En ese sentido, las medidas cautelares son una medida excepcional y extraordincria; son resoluciones provisionales que se caracterizan generalmente, por ser accesorias,



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo. y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Su finalidad es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución definitiva, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no solo de otra resolución, sino también de interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica. Sirva de aplicación análoga a lo anterior, la Tesis 1011508. 216. Pleno. Novena Época. Apéndice 1917-septiembre 2011. Tomo I. Constitucional 3. Derechos Fundamentales Primera Parte - SCJN Décima Segunda Sección - Debido proceso, Pág. 1169 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que refiere lo siguiente:

"MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA". Conforme a la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la garantía de previa audiencia, establecida en el segundo párrafo del articulo 14 constitucional, únicamente rige respecto de los actos privativos, entendiéndose por éstos los que en sí mismos persiguen la privación, con existencia independiente, cuyos efectos son definitivos y no provisionales o accesorios. Ahora bien las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias; accesorias, en tanto la privación no constituye un fin en sí mismo; y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves; y cuyo objeto es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución asegurando su eficacia, por lo que tales medidas. al encontrarse dirigidas a garantizar la exis-encia de un derecho cuyo titular estimo que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica; por lo que debe considerarse que la emisión de tales provicencias no constituye un acto privativo, pues sus efectos provisionales quedan sujetos, indefectiblemente, a las resultas del procedimiento administrativo o jurisdiccional en el que se dicten, donde el sujeto afectado es parte y podrá aportar los elementos probatorios que considere convenientes; consecuentemente, para la imposición de las medidas en comento no rige la garantía de previa audiencia.

Es decir, las medidas cautelares son aquellas actuaciones o decisiones que, sin prejuzgar del resultado final de una controversia, adopta un órgano administrativo o jurisdiccional, con plenos efectos para las partes, exigiéndose siempre, dos requisitos:

- a) El fumus boni iuris o apariencia de buen derecho y;
- b) El periculum in mora o peligro-riesgo por el simple paso del tiempo.

I. Justificación de la medida cautelar. La medida cautelar adquiere justificación cuando existe la urgencia de proteger un derecho, a raíz de una posible o real afectación –que se busca evitar sea mayor– hasta en tanto se resuelva el fondo del asunto o de inminente producción, mientras se sigue el proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la posible amenaza de su actualización.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

II. Apariencia del buen derecho. El primer elemento (apariencia de buen derecho), apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que el segundo elemento (peligro en la demora) consiste en la posible frustración de los derechos de quien promueve la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.

Esa situación obliga, indefectiblemente, a realizar una evaluación preliminar en torno a la justificación de las respectivas posiciones enfrentadas, a saber, la apariencia del buen derecho, así como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, y así determinar si procede o no el dictado de medidas cautelares.

III. Proporcionalidad de las medidas cautelares. Además, lo anterior implica que las medidas cautelares siempre se deben adoptar respetando el principio de proporcionalidad; lo que significa que toda medida cautelar debe estar en proporción a las circunstancias de la presunta infracción cometida. Debido a los efectos gravosos que las medidas pueden provocar en sus destinatarios, y como correlato a su compatibilidad con el principio de presunción de inocencia, su adaptación debe ser excepcional.

De este modo, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario analizar los siguientes elementos:

- a) La apariencia del buen derecho; que es la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.
- b) El peligro en la demora; que es el temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.
- c) La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Y con la combinación de los elementos en comento posibilita a esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas para que se dicten las medidas cautelares en el entendido de que esto implica una reflexión preliminar que no agota los elementos que conforman el expediente ni genera un estatus jurídico permanente respecto a la existencia del derecho y la calificación lesiva de la conducta.

IV. Procedencia de las medidas cautelares. La imposición de medidas cautelares que reúnan los requisitos apuntados, sólo procede respecto de conductas que se refieran a hechos objetivos y ciertos; no así respecto de hechos que se hayan consumado o futuros de realización incierta, pues el objeto de estas medidas es restablecer de manera transitoria el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica, con la finalidad de evitar la generación de daños irreparables.

Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo. Para mayor ahondamiento a la anterior, sirva de sustento los siguientes criterios, las siguientes tesis:

MEDIDAS CAUTELARES. LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEBE PRONUNCIARSE CON INMEDIATEZ SI PROCEDEN O NO, AL MARGEN DE QUE EN LA MISMA RESOLUCIÓN SE ADOPTEN OTRAS DETERMINACIONES.- De conformidac con los artículos 41, base III, Apartado D de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, apartado 1, 471, apartados 6 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales: así como 4, apartado 2, 38, apartados 1 y 3, 39, apartado 1 y 41 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, corresponde al Instituto Nacional Electoral investigar las infracciones en la materia y adoptar las medidas precautorias concucentes para evitar una afectación al proceso electoral; por lo cual y en atención a la naturaleza urgente de las medidas cautelares, la autoridad electoral administrativa tiene la responsabilidad de resolver de manera inmediata sobre su procedencia, con la finalidad de prevenir daños irreparables en las contiendos e ectorales, en caso de que el hecho denunciado pudiera afectar el procesc, al margen de que en la misma resolución adop-e otras determinaciones. Quinta Épaca: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-77/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad Responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.—27 de febrero de 2015.—Unanimidad de seis votos en cuanto al resolutivo primero, y mayoría de cinco votos en cuanto al segundo resolutivo.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Disidente: Flavio Galván Rivera en cuanto al segundo resolutivo.—Secretarios: Ernesto Camacho Ochoa, Anabel Gordillo Argüello, Víctor Manuel Rcsas Leal y Mario León Zaldívar Arrieta.

Tesis XII/2015

MEDIDAS CAUTELARES. PARA RESOLVER SI DEBE DECRETARSE O NO, EL HECHO DENUNCIADO DEBE ANALIZARSE EN SÍ MISMO Y EN EL CONTEXTO EN EL QUE SE PRESENTA.- La interpretación funcional del artículo 41, base III, Apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 468 apartado 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electora es, permite advertir que corresponde al Instituto Nacional Electoral, mediante precedimientos expeditos, investigar las infracciones y resolver sobre las posibles medidas cautelares necesarias para suspender o cancelar de manera inmeciata las transmisiones o propaganda, que bajo la apariencia del buen derecho y considerando el peligro en la demora, puedan a⁻ectar el proceso electoral, para lo cual, a efecto de cumplir plenamente con el fin de la institución cautelar, la autoridad administrativa electoral deberá realizar, en una primera fase, una valoración intrínseca del contenido del promocional, y posteriormente en una segunda, un análisis del hecho denunciado en el contexto en el que se presenta, a efecto de determinar si forma parte de una estrategia sistemática de publicidad indebida, que pudiera generar un daño irreparable al proceso electoral. Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUF-REP-77/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. —27 de febrero de 2015. — Unanimidad de seis votos en cuanto al resolutivo primero y por mayoría de cinco votos en cuanto al resclutivo segundo. —Disidente: Flavio Galván Rivera. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. —Secretarios: Ernesto Camacho Ochoa, Anabel Gordillo Argüello, Víctor Manuel Rosas Leal y Mario _eón Zaldívar Arrieta. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticinco de marzo de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 54 y 55.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Tesis XXIV/2015

MEDIDAS CAUTELARES. CUANDO SE DENUNCIE PROPAGANDA EN MEDIOS DIVERSOS A RADIO Y TELEVISIÓN, BASTA QUE EXISTAN INDICIOS SUFICIENTES DE SU DIFUSIÓN, PARA QUE LA AUTORIDAD COMPETENTE PUEDA DECIDIR, DE MANERA PRELIMINAR, SI SE AJUSTAN O NO A LA NORMATIVA APLICABLE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 471, párrafos 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 38 a 40 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que las medidas cautelares tienen una función preventiva y $^-$ utelar, además de que se caracterizan por ser sumarias debido a que se tramitan en plazos breves; en consecuencia, tratáncose de publicidad o propaganda que se considere ilegal en medios diversos a racio y televisión, como la contemplado en bardas, espectaculares o vehículos, entre otros, para efecto de resolver respecto de la propuesta de medidas cautelcres, bastará que se demuestre o existan indicios suficientes de su difusión sin que tengan que identificarse plenamente todos los sitios o medios en que se publiquen, ya que si a partir del análisis del contenido de la publicidad, existen elementos que permitan a la autoridad administrativa electoral determinar su ilegalidad a trcvés de un estudio bajo la apariencia del buen derecho, ello es suficiente para proponer la suspensión o retiro de la misma, siempre que resulte una medida idónea, necesaria y proporcional. Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-70/2015. —Recurrente: MORENA. —Autoridad responsable: Unidad Técnica ce lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecu-iva del Instituto Nacional Electoral. —25 de febrero de 2015. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretarios: Omar Espinoza Hoyo y Mauricio I. del Toro Huerta. La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta de mayo de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 52 y 53.

En tal tesitura, las medidas cautelares forman parte de los mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen mantenienco, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración.

Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida.

Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

MARCO NORMATIVO RESPECTO A LAS CONDUCTAS DENUNCIADAS

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

[...]

Artículo 471.

2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

[...]

Reglamento del Régimen Sancionador Electoral

Asimismo el artículo 67 del Reglamento en comento establece:

[...]

Artículo 67. Las quejas a que se refiere este capítulo, sólo podrán iniciar a instancia de parte afectada ante la Secretaría Ejecutiva. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

De lo expuesto, se advierte que tanto la CPEUM y las legislaciones locales, así como los pronunciamientos de la Sala Superior, van encaminados a salvaguardar que las contiendas electorales se realicen bajo el principio de imparcialidad y equidad, con el objeto de que se garantice, entre otras cosas la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

QUINTO. CASO CONCRETO. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la posible comisión de calumnia electoral.

Manifestando en un primer momento un deslinde de actos refiriendo "Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificia en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que RECHAZO que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa i indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se **DESCONOCE** quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallaran.", "en tiempo y forma se **PRESENTA FORMAL DESLINDE** ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación https://fb.waich/rke87Fj6ld URL: https://fb.waich/rke87Fj6ld URL: https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos".





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Asimismo, señala en sus hechos: "Con fecha 08 de abril de 2024, se tuvo conocimiento de la publicación de fecha 26 de marzo de 2024, en la página https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos"

Por otra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelares en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.

[...]

Derivado de ello y con base en las constancias que obran en el expediente, por cuanto a la solicitud de "solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado." en ese sentido, a efecto de verificar el contenido del material denunciado a través de las ligas electrónicas, esta autoridad administrativa electoral por conducta del personal delegado con oficialía electoral, llevo a cabo la inspección, verificación y/o constatación de todas y cada una de las ligas electrónicas referidas, de ahí que fuera levantada el acta de certificación y verificación de ligas electrónicas de fechas diecinueve de abril del año dos mil veinticuatro.

Por lo que con la finalidad de realizar un análisis exhaustivo, se considerará la solicitud del retiro de las ligas electrónicas, en donde se fundan los hechos de la denuncia, mismas que fueron certificadas y verificadas por el servidor público habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral mediante el acta del diecinueve de abril del año dos mil veinticuatro; por tal motivo deben de examinarse los enlaces electrónicos en los que el quejoso basó los hechos de su escrito de queja siendo dos publicaciones localizadas en las siguientes ligas electrónicas:

No.	Liga electrónica	
1	https://fb.watch/rke87Fj6ld/	
2	https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos	

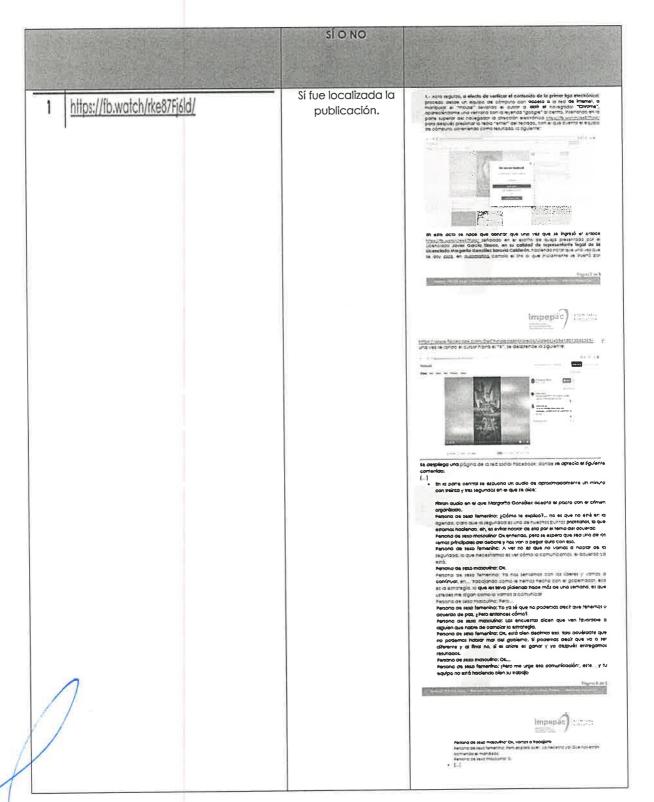
ENLACE DENUNCIADO

LOCALIZACIÓN DE CONTENIDO

CONTENIDO LOCALIZADO



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

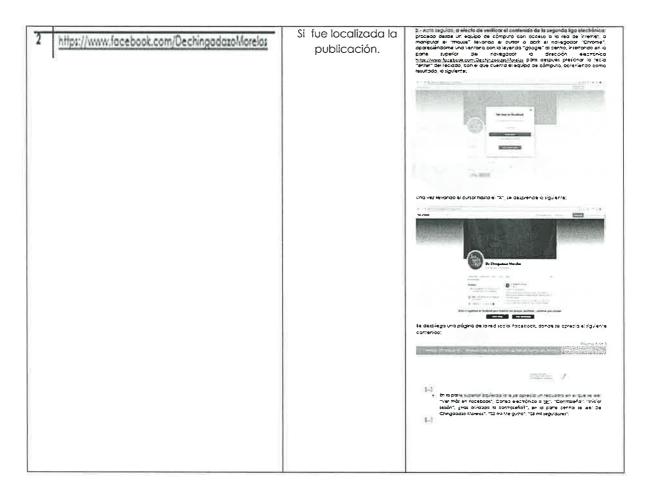








EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024



En virtud de lo anterior, se estima necesario realizar un análisis preliminar a los enlaces denunciados, lo anterior tomando en consideración la tesis XII/2015, del rubro: "MEDIDAS CAUTELARES. PARA RESOLVER SI DEBE DECRETARSE O NO, EL HECHO DENUNCIADO DEBE ANALIZARSE" siendo el siguiente:

A) PROCEDENTE. Por cuanto a la medida a la liga electrónica señalada en el numeral 1, esta autoridad determina que es procedente ordenar su retiro, de conformidad con los resultados arrojados, y los cuales se encuentran asentados en el acta circunstanciada de verificación de ligas electrónicas, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro; ante lo cual para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario analizar los siguientes elementos, en términos del artículo 33, del reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC que refiere: "en el supuesto de que sean procedentes las medidas cautelares, la Comisión dentro del plazo fijado para la admisión de la denuncia emitirá acuerdo que deberá contener lo siguiente:

- I. Las condiciones que sustentan su pronunciamiento:
- a. La probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso, y
- b. El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.
- II. La justificación de la medida cautelar específica que se impone, a partir de los elementos siguientes:
- a. La irreparabilidad de la afectación;
- b. La idoneidad de la medida;





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC, CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

- c. La razonabilidad, y
- d. La proporcionalidad.
- I. Las condiciones que sustentan el pronunciamiento.
- a) La probable existencia de un derecho, del cual se pide su tutela en el proceso.

Respecto de la existencia del puen derecho de la actora, en el presente asunto, no solo se demuestra un derecho que en apariencia le pertenece, si no que en efecto se trata quien actualmente participa en una contienda por la Gubernatura del Estado de Morelos; de aní que cualquier conducta dirigida a menoscabar el ejercicio de sus funciones, derechos y/o actividades, atribuyéndole conductas o expresiones que presuntamente no realizó, hace procedente el dictado de las medidas de carácter preventivo.

Luego entonces, esta autoridad considera que si se cumole con este requisito, porque como se señaló en párrafos anteriores, existen disposiciones legales que confieren derechos inalienables a la quejosa; ce manera primigenia por la simple naturaleza que como humano le corresponde, así como su condición de mujer y su consecuente participación en la presente contienda electoral.

b) El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.

En lo relativo al peligro en la demora, es inconcuso que de continuarse ejecutando las conductas de que se duele, puede de manera eventual traducirse en un menoscabo hacia los derechos político electorales que le asisten, de las cuales no sería posible retrotraer los efectos de un futuro fallo, por más que se le concediera a razón a la hoy quejosa; de ahí que esta autoridad electoral concluye que se cumple con el requisito del peligro en la demora.

- II. La justificación de la medida cautelar específica que se impone a partir de los elementos siguientes:
- a) la irreparabilidad de la afectación. Esta autoridad electoral estima que para el caso no concedido de que se continuaran con las conductas denunciados, traerían como consecuencia una grave afectación en los derechos humanos y los derechos político electorales de la quejosa, así como a los principios rectores de derecho electoral; por lo que aún y cuando en un futuro fallo, se obtuviera una sentencia a favor de esta, los actos materia de la presente queja, no serían susceptibles de ser reparados; de ahí que resulta de vital trascendencia el dictado de las medidas cautelares, sin que no deba perderse de vista que estas deben evitar de forma preventiva cualquier conducta en perjuicio de la quejosa, de tai suerte que lejos de afectar el derecho del denunciado, restablecería los derechos de la quejosa presuntamente vulnerados.

Luego entonces, con independencia de la veracidad de los actos aducidos por la quejosa, no impide que esta autoridad pueda asegurar de manera preliminor, la tutela preventiva del derecho a favor de la mismo, y con ello impedir que las





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

violaciones a los derechos que se señalan puedan consumarse de modo irreparable al estar condicionado a una resolución de fondo del presente asunto, ello dado el carácter preventivo de la medida, esto es que debido a la naturaleza del mismo, se puede mantener la materia de la presente queja, todo lo anterior bajo el amparo de las argumentaciones que fueron señaladas en el cuerpo del escrito inicial de queja.

En mérito de lo anterior, esta autoridad, considera adecuado el dictado de la medida cautelar, sin prejuzgar sobre el fondo del asunto y sin que esto implique un pronunciamiento en relación con lo fundado de sus señalamientos, dodo que la concesión de esta medida cautelar, se realiza sin prejuzgar sobre la certeza del derecho, esto es sobre la legalidad o ilegalidad de los actos denunciados, ni mucho menos sobre la veracidad de actos de violencia, puesto que ello será materia del fondo del asunto.

- b) La idoneidad de la medida. En este aspecto, conforme al criterio sostenido en la Jurisprudencia 62/2002¹, se estima que la idoneidad descansa sobre la base de que la medida cautelar sea apta para conseguir el fin pretendido, y así tener eficacia en el caso concreto, limitándose a lo objetivamente necesario; de ahí que esta autoridad electoral estima que en el presente caso, la procedencia de la media cautelar se ajusta a los parámetros referidos, al ordenar el retiro del material alojado en la red, el cual contiene las expresiones tildadas de ilegales.
- c) La razonabilidad. Esto es que la medida sea congruente con el objeto de su aseguramiento; al respecto, considera esta autoridad, que este requisito se cumple considerando que los actos denunciados pueden tratarse de una posible transgresión a los derechos de la quejosa, por lo que es necesario y justificado el dictado de la presente determinación a fin de que se cumpla la normativa constitucional, legal y reglamentaria precisada y se protejan los derechos que como mujer le asisten.
- d) La proporcionalidad. Esta autoridad, bajo el criterio de que la medida cautelar no debe igualar a la pena; estima que es proporcional lo ordenado en la presente determinación, si se toma en cuenta el bien jurídico tutelado a favor de la quejosa, la naturaleza jurídica de los derechos en pugna, el carácter de titular de derechos de la quejosa y la medida aquí aprobada, así como el hecho de que las medidas aquí adoptadas no se tratan de actos de imposible ejecución, aunado a ello, la medida cautelar concedida es proporcional en la medida de que no se le limita el derecho a la libertad de expresión, si no que únicamente se limita a asegurar el adecuado desarrollo de las etapas.

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD. Las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privac ón de cualquier autoridad, ponen de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos. Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en los diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad. La idoneidad se retiere a que sea para para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario. Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados. De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Con base en lo anterior, esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, considera procedente el dictado de medidas cautelares, esto el retiro de la liga electronica siguiente:

No.	Liga electrónica
1	https://fb.watch/rke87Fj6ld/

Ahora bien, a efecto de determinar a la persona a quien se vinculara a efecto de que se retiren las publicaciones denunciadas, esta autoricad electoral estima lo siguiente:

Atendiendo a la urgencia y necesidad de hacer cumplir la determinación que aquí se concede, se estimo necesario solicitar el apoyo y colaboración de la Unidad Cibernética de la Comisión Estatal de Seguridad Pública (CES) Morelos, para que en cumplimiento a la medida cautelar identificada con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/MC/114/2024, retire el contenido cel enlace electronico siguiente:

https://fb.watch/rke87Fj6ld/

Lo anterior en el entendido de que esta Autoridad electoraⁱ, carece de infraestructura y elementos para el retiro de la publicidad denunciada, por lo que se solicita al **Titular** de la Unidad Cibernética de la Comisión Estatal de Seguridad Pública (CES) Morelos, a efecto de que en un plazo no mayor a veinticuatro horas a partir de la notificación respectiva, informe lo conducente.

Derivado de lo anterior se apercibe a la autoridad vinculada para que en el supuesto de no cumplir en tiempo y forma con lo solicitado, podrá ser objeto de una medida de apremio consistente en una amonestación pública, de conformidad con el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Por otra parte, con la finalidad de agotar las acciones que cumplan con lo ordenado en la medida caute ar consistente en el retiro de las ligas electrónicas referidas en el presente acuerdo; en atención al oficio INE-UT/08072/2024, signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, se ordena solicitar el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral a través del Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Electorales (SIVOPLE), para que por su conducto, una vez recibido el oficio respectivo, en un plazo no mayor a cuarenta y ocho horas, a través del "FORMATO DE SOLICITUD DE REMOCIÓN DE CONTENIDO", REQUIERA A LA PLATAFORMA DENOMINADA META PLATFORMS, INC., para que esta a su vez, centro del mismo plazo, retire el contenido del siguiente enlace:



No.	Liga electrónica
1	https://fb.watch/rke87Fj6ld/



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

Hecho lo anterior, deberan informarlo a este organismo publico local, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello suceda.

B) IMPROCEDENTE. Ahora bien, por cuanto a la liga electrónica señalada en el numeral 2, del listado inserto de manera previa, se estima que la medida cautelar solicitada por el quejoso, es improcedente, en el entendido que, si bien, de conformidad con el acta levantada por el personal con funciones de oficialía electoral, el contenico denunciado fue localizado, no obstante, se desprende que dicho enlace electrónico corresponde al perfil de la página de Facebook "De Chingadazo Morelos" ce conformidad con la verificación del presente enlace electrónico, por lo que se considera que de decretarse procedente la medida cautelar, implicaría violentar la libertad de expresión protegida y garantizar la libertad de pensamiento, ya que se trata de un perfil de una página de Facebook, que suponiendo sin conceder, de decretarse la medida cautelar, implicaría el cierre de la cuenta, lo cual conculcaría la libertad ce expresión, garantizada por el artículo 6 constitucional, esto es transmitir, ideas, reflexiones u opiniones, es decir el derecho de razonar y comunicar las ideas propias; aunado a ello las redes sociales son espacios que permiten difundir información de manera directa y en tiempo real, de ahí que sea válido considerar que de manera preliminar las redes sociales son espacios de plena libertad, lo que de conformidad con los elementos localizados a través del acta circunstanciada de fecha doce de octubre del presente año, es que se puede concluir que de la misma no se advierten elementos, tales como mensajes, videos, imágenes o similares que presuman o se traduzcan en indicios suficientes para que esta autoridad determine lo solicitado por la quejosa.

Aunado a lo anterior, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al determinar que, dadas las características de las reces sociales estas posibilitan un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo del derecho a la libertad de expresión, consagrado en la Constitución Federal, por lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, debe estar orientada en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. JURISPRUDENCIA 18/2016. "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES."

Ahora bien, la situación expuesta en el presente acuerdo, no prejuzga respecto de la existencia o no de las infracciones denunciadas, lo que no es materic de la presente determinación, es decir, que si bien, en el presente acuerdo esta autoridad ha determinado declarar la procedencia de la medida cautelar solicitada por la parte quejosa, atendiendo a los considerandos de este acuerdo; ello no condiciona la determinación de la autoridad competente, al someter los mismos hechos a su consideración para el análisis del fondo del asunto.

Lo anterior con fundamento en los artículos 1,4, 41, Base V, y 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23 de la Constitución Folítica del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a), 382, 383 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3. 5. segundo



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024

párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 10, fracción I, 11, fracción I, 25, 33, 65, 66, 68 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

ACUERDO

PRIMERO. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer el presente asunto, en términos de la parte considerativa del presente acuerdo.

SEGUNDO. Se aprueba adoptar las medidas cautelares, señaladas en el considerando **QUINTO** inciso **A)** del presente acuerdo y que fueron solicitadas por la ciudadana **MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON**, por conducto de su representante legal el Licenciado Javier García Tinoco, hasta en tanto se emita sentencia definitiva por el órgano jurisdiccional competente.

TERCERO. Se decretan improcedentes las medidas cautelares, señalada en el considerando **QUINTO** inciso **B)** del presente acuerdo y que fueron solicitadas por la ciudadana **MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON**, por conducto de su representante legal el Licenciado Javier García Tinoco.

CUARTO. Notifíquese el presente acuerdo a la ciudadana **MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERON**, por conducto de su representante legal, a traves de los medios autorizados en su escrito de queja.

QUINTO. Notifíquese el presente acuerdo a la **Comisión Estatal De Seguridad Pública**, para que dentro del ámbito de sus funciones cumpla con lo ordenado en el presente acuerdo.

SEXTO. Notifíquese el presente acuerdo al <u>Instituto Nacional Electoral a través del</u>

<u>Sistema de Vinculación con los Organismos Públicos Electorales (SIVOPLE)</u>, para que dentro del ámbito de sus funciones cumpla con lo ordenado en el presente acuerdo.

SÉPTIMO. Infórmese a la inmediatez el presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, para los efectos legales conducentes, a través de los medios autorizados en férminos del acuerdo General TEEM/AG/01/2017.

CTAVO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en términos del numeral 4 de los efectos de la sentencia dictada en autos del Juicio Electoral TEEM/JE/41/2024-2 por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, **informe** dentro del plazo ordenado sobre la emisión del presente acuerdo.

El presente acuerdo es aprobado por unanimidad de las Consejeras Estatales Electorales integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; con los votos particulares de la



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/1 | 4/2024

Consejera Estatal Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, de la Consejera Elizabeth Martínez Gutiérrez y de la Consejera Mayte Cazalez Campos; en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, siendo las catorce horas con cuarenta y dos minutos.

Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Coadyuvante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Mtra, Elizabeth Martinez Gutiérrez Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

M. en D. Mansur González Cianci Férez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electora es y Participación Ciudadana

Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Mtra. Mayte Casalez Campos Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesas Electorales y Participación Ciudadana

Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva

Permanente de Quejas

Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos

Electorales y Participación Ciudadana



VOTO PARTICULAR que formula Elizabeth Martínez Gutiérrez, Consejera Estatal Electoral y Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en relación al Punto 13 (trece) del Orden del Día, de la sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas, que se llevó a cabo el treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro y por el que, la Comisión en comento aprobó el "ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; RESPONSABLES. IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2."; sin embargo, la suscrita, con fundamento en el párrafo tercero¹del artículo 37 del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, emito un voto particular, en virtud de las siguientes consideraciones:

Primeramente resulta conveniente señalar, que no escapa a mi atención que, se debe privilegiar en todo proceso sancionador los principios de seguridad jurídica, así como de **prontitud** en la impartición de justicia que es esencial en una sociedad democrática.

Ello es así, porque como ha quedado evidenciado de los antecedentes del proyecto, la queja fue presentada ante este Instituto el **nueve de abril de dos mil veinticuatro** y al día siguiente la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo ordenando realizar diligencias necesarias de investigación.

Por su parte, de las actuaciones que se describen en los antecedentes también se puede advertir que el **veintiuno de mayo del presente año**, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo relacionado con la falta de respuesta de la empresa

Artículo 37.

El Consejero Electoral que disienta en lo general o en los puntos particulares en su caso, de algún proyecto, podrá emitir un voto particular que será agregado a la resolución o acuerdo que se emita, siempre y cuando sea presentado por escrito antes de firmarse el acta, minuta, acuerdo o resoluciones aprobadas.

Meta Plataforms In., y la solicitud de apoyo a la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE; siendo la última actuación que llevó a cabo relacionada con la investigación, y por consecuencia, se debió proceder a turnar el proyecto de medida cautelar a la Comisión de Quejas, situación que aconteció hasta el veintinueve de mayo del presente año, esto es el referido turno aconteció ocho días después sin que justifique la demora referida.

En ese sentido, de la tramitación del expediente se advierten dilaciones en la emisión de diligencias y también en el turno del proyecto lo cual generó un retraso en la formulación del proyecto de acuerdo que determinara sobre la medida cautelar.

Al respecto, no debe pasar por desapercibido lo determinado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, al resolver el juicio electoral TEEM/JE/01/2024-2, en el sentido de que el plazo de veinticuatro horas que refiere el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, comienza a partir de que se cuente con los elementos necesarios que sustenten la determinación; de ahí que al concluir las diligencias la Secretaría Ejecutiva debió emitir acuerdo proceder elaborar el proyecto de acuerdo respectivo.

En ese sentido, la Secretaría Ejecutiva debe instrumentar y diligenciar todos los actos tendentes a emitir la resolución en un plazo razonable, ya que en tales procedimientos una vez presentada la denuncia, se está constreñido a realizar la mayor parte de los hechos positivos para alcanzar la emisión de la resolución correspondiente; sin que pase por desapercibido la sobre carga laboral que se tiene en el área de lo Contencioso Electoral derivado de la tramitación de un elevado número procedimientos especiales sancionadores y la falta de personal que tiene adscrita al área, con motivo del presupuesto insuficiente que fue otorgado por el Poder legislativo al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, tanto para el ejercicio fiscal 2023 y para el que transcurre.

Ello tomando en cuenta que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si dichas conductas se realizaron, constituyen tal infracción y si existe la responsabilidad de los sujetos de denunciados, de forma que, debe garantizarse el debido proceso, ya que, respecto de los denunciados

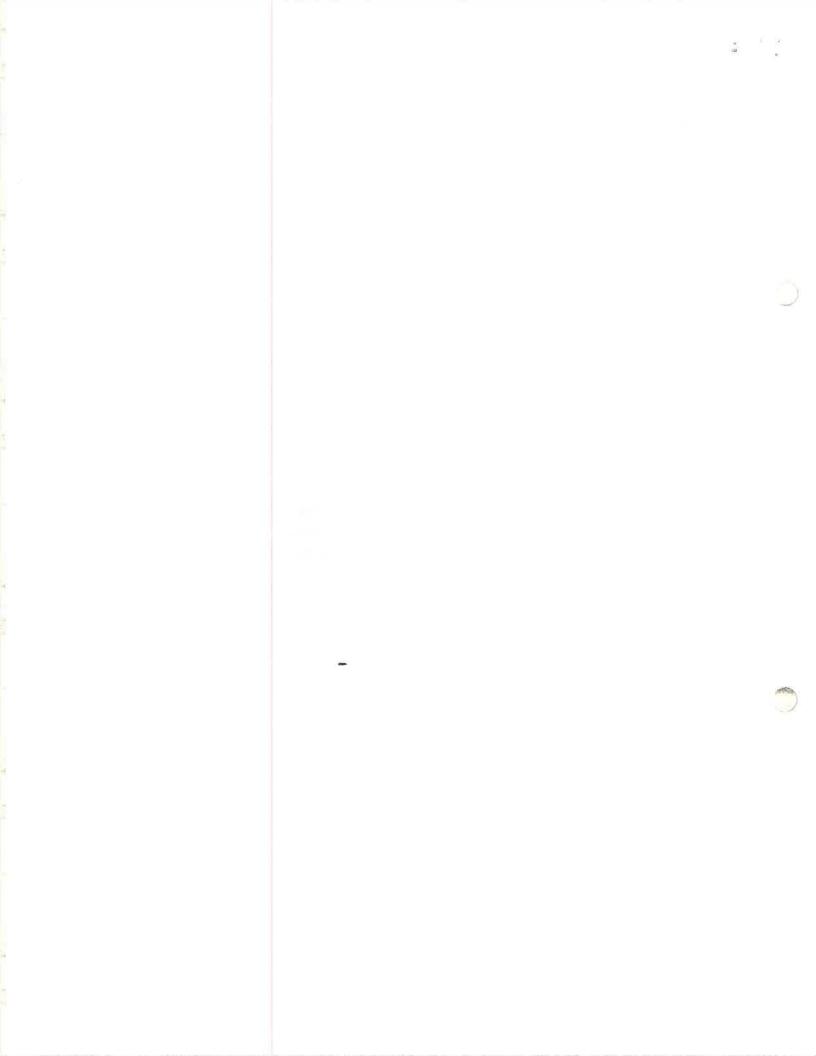
existe la posibilidad de que se emita una resolución condenatoria y, por ende, privativa de sus derechos.

Por ello, la Secretaría Ejecutiva, conforme a lo señalado en los artículos 8 fracciones II y III, 11 fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, tiene a su cargo la tramitación y substanciación de los procedimientos sancionadores, por ende, debió haber realizado las acciones pertinentes para evitar un retraso en la sustanciación del procedimiento y el turno del proyecto que determinara sobre la medida cautelar.

Por lo que en las relatadas consideraciones se advierte que la suscrita emite un **voto particular**, por las consideraciones expuestas en líneas que anteceden.

ATENTAMENTE

ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE
PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
Cuernavaca, Morelos; a 31 de mayo de 2024.



VOTO PARTICULAR que formula Elizabeth Martínez Gutiérrez, Consejera Estatal Electoral y Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en relación al Punto 13 (trece) del Orden del Día, de la sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas, que se llevó a cabo el treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro y por el que, la Comisión en comento aprobó el "ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL: NÚMERO **IDENTIFICADA** CON EL DE **EXPEDIENTE** IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2."; sin embargo, la suscrita, con fundamento en el párrafo tercero¹del artículo 37 del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, emito un voto particular, en virtud de las siguientes consideraciones:

Primeramente resulta conveniente señalar, que no escapa a mi atención que, se debe privilegiar en todo proceso sancionador los principios de seguridad jurídica, así como de **prontitud** en la impartición de justicia que es esencial en una sociedad democrática.

Ello es así, porque como ha quedado evidenciado de los antecedentes del proyecto, la queja fue presentada ante este Instituto el **nueve de abril de dos mil veinticuatro** y al día siguiente la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo ordenando realizar diligencias necesarias de investigación.

Por su parte, de las actuaciones que se describen en los antecedentes también se puede advertir que el **veintiuno de mayo del presente año**, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo relacionado con la falta de respuesta de la empresa

¹ Artículo 37,

El Consejaro Electoral que disienta en lo general o en los puntos particulares en su caso, de algún proyecto, podrá emitir un voto particular que será agregado a la resolución o acuerdo que se emita, siempre y cuando sea presentado por escrito antes de firmarse el acta, mínuta, acuerdo o resoluciones aprobadas,

Meta Plataforms In., y la solicitud de apoyo a la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE; siendo la última actuación que llevó a cabo relacionada con la investigación, y por consecuencia, se debió proceder a turnar el proyecto de medida cautelar a la Comisión de Quejas, situación que aconteció hasta el veintinueve de mayo del presente año, esto es el referido turno aconteció ocho días después sin que justifique la demora referida.

En ese sentido, de la tramitación del expediente se advierten dilaciones en la emisión de diligencias y también en el turno del proyecto lo cual generó un retraso en la formulación del proyecto de acuerdo que determinara sobre la medida cautelar.

Al respecto, no debe pasar por desapercibido lo determinado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, al resolver el juicio electoral TEEM/JE/01/2024-2, en el sentido de que el plazo de veinticuatro horas que refiere el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, comienza a partir de que se cuente con los elementos necesarios que sustenten la determinación; de ahí que al concluir las diligencias la Secretaría Ejecutiva debió emitir acuerdo proceder elaborar el proyecto de acuerdo respectivo.

En ese sentido, la Secretaría Ejecutiva debe instrumentar y diligenciar todos los actos tendentes a emitir la resolución en un plazo razonable, ya que en tales procedimientos una vez presentada la denuncia, se está constreñido a realizar la mayor parte de los hechos positivos para alcanzar la emisión de la resolución correspondiente; sin que pase por desapercibido la sobre carga laboral que se tiene en el área de lo Contencioso Electoral derivado de la tramitación de un elevado número procedimientos especiales sancionadores y la falta de personal que tiene adscrita al área, con motivo del presupuesto insuficiente que fue otorgado por el Poder legislativo al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, tanto para el ejercicio fiscal 2023 y para el que transcurre.

Ello tomando en cuenta que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas ce infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si dichas conductas se realizaron, constituyen tal infracción y si existe la responsabilidad de los sujetos de denunciados, de forma que, debe garantizarse el debido proceso, ya que, respecto de los denunciados

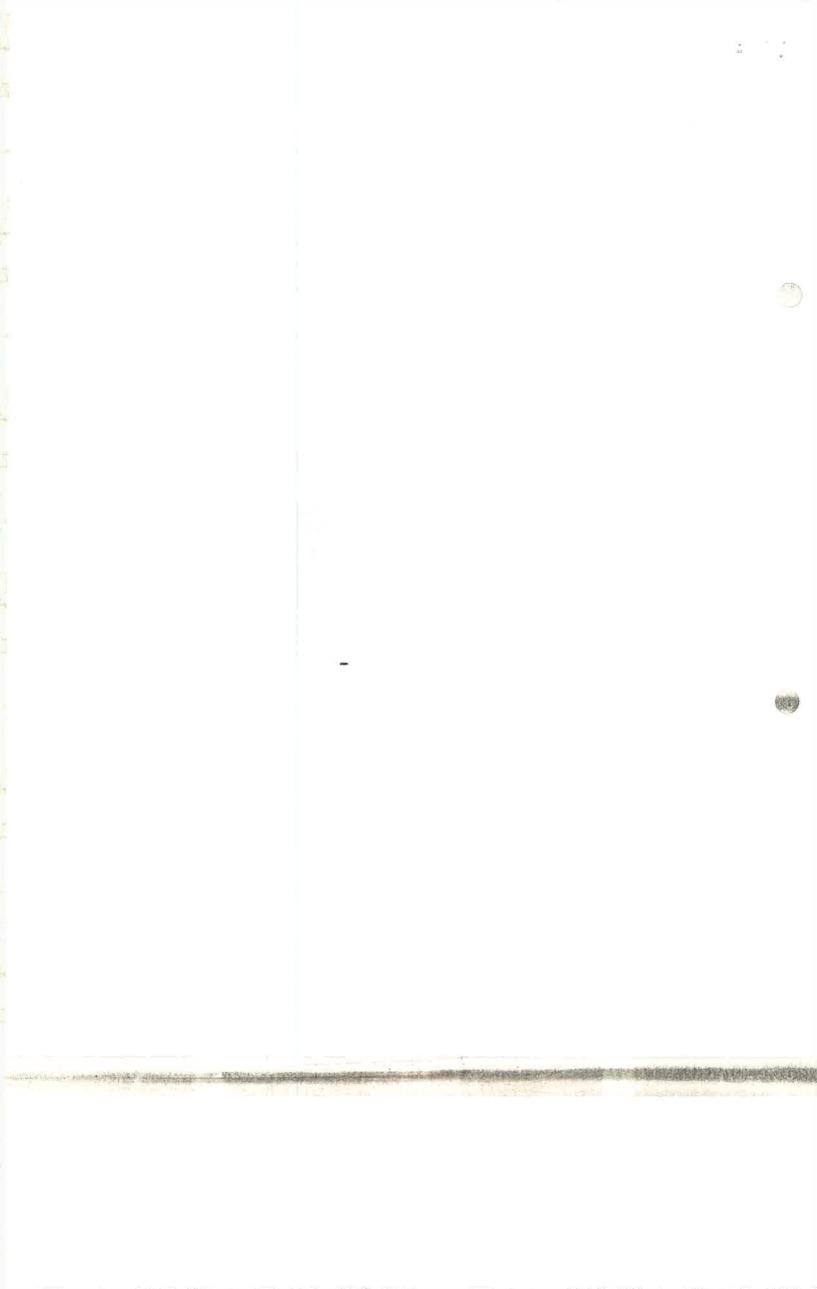
existe la posibilidad de que se emita una resolución condenatoria y, por ende, privativa de sus derechos.

Por ello, la Secretaría Ejecutiva, conforme a lo señalado en los artículos 8 fracciones II y III, 11 fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, tiene a su cargo la tramitación y substanciación de los procedimientos sancionadores, por ende, debió haber realizado las acciones pertinentes para evitar un retraso en la sustanciación del procedimiento y el turno del proyecto que determinara sobre la medida cautelar.

Por lo que en las relatadas consideraciones se advierte que la suscrita emite un voto particular, por las consideraciones expuestas en líneas que anteceden.

ATENTAMENTE

ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA Cuernavaca, Morelos; a 31 de mayo de 2024.





Artículo 8, Recibida una queja correspondiente al procedimiento especial sancionador, la Secretaría Ejecutiva dentro del término de veinticuatro horas procederá a su análisis, a efecto de:

- I. Registrarla e informar a la Comisión;
- II. Determinar si debe prevenir al denunciante;
- III, Presentar el proyecto de acuerdo a la Comisión sobre la admisión o desechamiento; y IV. En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación, así como; formular requerimientos, recabar informes o dar fe de hechos, conforme a sus atribuciones conferidas en el Reglamento de la Oficialía Electoral.

Una vez turnada la queja y el proyecto de acuerdo sobre admisión o desechamiento por la Secretaría Ejecutiva, la Comisión contará con un plazo de cuarenta y ocho horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, y en su caso, resolver respecto a la procedencia e improcedencia de las medidas cautelares de haberlas solicitado el denunciante; a partir de que se cuente con los elementos necesarios para que sustente su determinación, de lo cual informará oportunamente al Consejo Estatal. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha en la que termine el plazo para su cumplimiento.

En los casos en los que el denunciante no aporte indicios suficientes para que la autoridad dicte el acuerdo de admisión o desechamiento, según corresponda, si la Comisión considera llevar a cabo u ordenar a la Secretaría la realización de diligencias preliminares, el plazo a que se refiere el numeral anterior comenzará a partir de que cuente con los elementos necesarios que sustenten su determinación.

Con lo anterior, no significa que las acciones a realizar por el área que compete se generen arbitrariamente ante los plazos cortos, sino lo contrario, sin embargo lo ideal es que una vez que se presente la queja debe generarse a la inmediatez el análisis respectivo, de forma minuciosa, para contar en la medida de lo posible con todo lo necesario para que la Comisión o en su caso el Pleno del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense, esté en amplias condiciones de pronunciarse, de acuerdo al contexto, por su puesto, de cada asunto, sin minimizar las distintas diligencias que en determinados asuntos por su complejidad tengan que realizarse, siempre que estén debidamente justificadas.

SEGUNDO. FALTA DE ANÁLISIS DE QUIEN PROMUEVE

Ahora bien, como se desprende del rubro "SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO" al respecto, la suscrita consideró que se debió analizar si la denuncia puede ser atendida por una representación de una ciudadana, es decir, si es viable entrar a una queja por un tercero a nombre de otro o si por el contrario puede llegar a ser solo admitida en su carácter de representante político de un partido político.

Esto es así ya que como se destaca en el acuerdo el denunciado como supuesto representante legal de la quejosa principal manifiesta:



Bajo esas circunstancias, de acuerdo con la reforma Constitucional Político – Electoral del 2014, se estipuló, en el artículo 41. fracción III, apartado D:

(...)

El Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos en los términos de la ley, investigará las infracciones a lo dispuesto en esta base e integrará el expediente para someterlo al conocimiento y resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

Por lo tanto, la particularidad de los procedimientos especiales sancionadores tienden a ser de tramitación sumaria, es decir, a la brevedad posible, tramitado por el Instituto Morelense para que, una vez admitida o en su caso desechada una queja sea remida de forma inmediata al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, de tal manera que el órgano jurisdiccional tengo conocimiento a la par que este Instituto de las denuncias, generando un escenario jurídico de las conductas que se denuncien, o en su defecto de la decisión tomada por la autoridad administrativa sobre un desechamiento o procedencia/improcedencia de medidas cautelares.

Por ello, debe privilegiarse que cumpla con su finalidad de ser un recurso eficaz, tramitándose dentro un tiempo razonable, sin dilaciones innecesarias, siempre que las actuaciones dentro de un expediente se encuentren debidamente justificadas tal como lo sostiene la jurisprudencia 11/2013 de rubro y texto:

CADUCIDAD. EXCEPCIÓN AL PLAZO EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.- De la interpretación sistemática de los artículos 1°, párrafo tercero, 14, 16, 17, 41, 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 14, apartado 3, inciso c) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8, apartado 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 361, párrafo 2 y 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorale como de la jurisprudencia sustentada de rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia dentro de un plazo razonable; que el procedimiento especial sancionador es de carácter sumario y que es criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que la potestad sancionadora, por regla general, debe caducar en el plazo de un año, por ser el tiempo razonable y suficiente para tramitarlo y emitir la resolución correspondiente. En ese contexto, el plazo establecido como regla general para la caducidad de la facultad sancionadora en el procedimiento especial, puede, por excepción, ampliarse cuando la autoridad administrativa acredite una causa justificada, razonable y apreciable objetivamente, en la que exponga las circunstancias, de facto o de jure, de las que se advierta que la dilación en la resolución se debe, entre otras, a la conducta procedimental del probable infractor, o bien, a que su desahogo, por su completidad, requirió de la práctica de diversas diligencias o actos procedimentales, que razonablemente no fue posible realizar dentro de ese plazo; sin que dicha excepción pueda derivar de la inactividad de la autoridad.

De esta manera, la tramitación de un procedimiento especial sancionador, ante esta autoridad debe ser breve, toda vez que el Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC, prevé plazos cortísimos para realizar determinadas actuaciones que van desde las veinticuatro a las cuarenta y ocho horas:



VOTO PARTICULAR QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL MTRA. ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE, RELATIVO AL ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES PARTICIPACIÓN CIUDADANA¹, MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA EN LA INTERPUESTA POR VIA DEL **PROCEDIMIENTO** LA **ESPECIAL** CIUDADANA MARGARITA SANCIONADOR POR LA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; **IDENTIFICADA** NÚMERO EL DE **EXPEDIENTE** IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 32 DEL REGLAMENTO DE COMISIONES DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

PRIMERO. PLAZOS

De conformidad con el artículo 116, inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 23, párrafo primero, así como fracción V, párrafo cuatro, y fracción VI de la Constitución Política para el Estado de Morelos, así como 63 y 81 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, como Consejera Estatal Electoral del IMPEPAC debo vigilar el debido cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, en términos de las atribuciones que me fueron conferidas.

En ese sentido, en términos del artículo 81, fracción III, del Código Electoral Local, al ser facultad de esta Consejera Estatal Electoral formar parte de las Comisiones Ejecutivas que determine el Consejo Estatal Electoral, el citado órgano máximo de dirección aprobó por medio del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2024 de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro² que la suscrita formara parte de varias Comisiones, entre ellas, ser integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

Luego entonces, con fecha nueve de abril, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de quien o quienes resulten responsables, por la presunta violación a normativa electoral.

¹ En adelante IMPEPAC/Instituto Morelense y cualquier otra variante,

² En lo subsecuente todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro.



La Secretaría Ejecutiva acordó la recepción de la queja el diez de abril, presentando el proyecto de acuerdo a la Comisión de Quejas hasta el treinta y uno de mayo, esto es, con más de treinta días a su presentación, vislumbrándose un retraso en su tramitación.

De suerte que se advierte una serie de demoras en la sustanciación del expediente entre las diversas diligencias de investigación que se realizaron, como se desprende en el proyecto de acuerdo, entre cada una de las actuaciones que integran el mismo.

Para esta Consejera Estatal Electoral se debe privilegiar en todos los procedimientos sancionadores los principios legales, con la finalidad de salvaguardar los derechos de los ciudadanos ante cualquier autoridad, dando cumplimiento con todas las formalidades que se establecen dentro de los plazos y términos en cada uno de ellos, previstos en el Reglamento del Régimen Sancionador del Instituto Morelense.

Como lo establece el párrafo segundo del artículo 17 Constitucional, toda persona tiene como derecho fundamental a que se le administre justicia por los Tribunales, quienes estarán expeditos para impartirla dentro de los plazos y términos que fijan las leyes, así mismo emitirán sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

...)
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.

(...)

Asimismo, el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en párrafo 1, establece lo siguiente:

CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS

Articulo 8. Garantias Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debioas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.

(...)



"Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificia en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que RECHAZO que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa i indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se DESCONOCE quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallaran.",

"en tiempo y forma se PRESENTA FORMAL DESLINDE ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación https://fb.watch/rke87Fj6Id URL: https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos"

Sin embargo para la suscrita no pasa desapercibido el artículo 471, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el cual prevé que en el caso específico de calumnia, únicamente la parte afectada podrá iniciar el procedimiento sancionador.

Como tampoco pasa desapercibido el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación³ que, en el caso de partidos políticos y sus candidaturas, el partido político es suceptible de resentir una afectación por la calumnia que se realice en contra de sus candidaturas en razón de que existe un binomio indisolube entre ellos, explicando que, el hecho de que se haya reconocido la existencia de un "binomio indisoluble" no se traduce en que los partidos políticos puedan actuar como representantes de los candidatos, ya que la calumnia electoral afecta los intereses electorales tanto de la candidatura como del partido político y, en esas condiciones, lo partidos pueden válidamente iniciar el procedimiento sancionador electoral respectivo y, en su caso, impugnar la decisión que ponga fin al procedimiento.

Asimismo la jurisprudencia 36/2010 de rubro y texto, sostiene en la parte resaltada:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 361, párrafo 1, 362, párrafo 1 y 368, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que, por regla general, cualquier sujeto puede presentar denuncias para iniciar el procedimiento administrativo especial sancionador, <u>salvo en el caso de difusión de propaganda que denigre o calumnie, en el que solamente la parte agraviada estará legitimada para denunciar.</u> Lo anterior obedece a que el procedimiento mencionado es de orden público, por lo que basta que se hagan del conocimiento de la autoridad administrativa sancionadora hechos que presuntamente infrinjan normas electorales para que dé inicio el procedimiento respectivo.

TERCERO. CUMPLIMIENTO EN SENTIDO ESTRICTO A LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MORELOS

³ SUP-JE-135/2022

Página 5 de 7



Resulta importante hacer notar que con fecha veintiocho de mayo el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Morelos dictó sentencia en el expediente TEEM/JE/41/2024-2, ordenó en el considerando sexto, denominado efectos, lo siguiente:

Sexio. Efectos.

Al haber resultado parcialmente fundado el agravio relativo a la violación de la tutela judicial efectiva, derivado de la injustificada dilación en que na incurrido la Secretaria Ejecutiva, lo procedente es ordenar a las autoridad responsable, lo siguiente:

- 1) Se ordena a la Secretaría ejecutiva del IMPEPAC, a efecto de que, en el plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia, a efecto de que formule y presente ante la Comisión de Quejas el proyecto respectivo sobre las medidas cautelares, así como el acuerdo respecto de la admisión o desechamiento de la queja presentada.
- 2) Se vincula a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto que, en un plazo de veinticuatro horas posteriores a la recepción de los proyectos señolados en el inciso a), los analice, dictamine y en su caso, remita al Consejo Estatal Bectoral del IMPEPAC.
- 3) Se víncula al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a efecto que, en caso de que la Comisión de Quejas le presente el proyecto de desechamiento de la queja o sea puesto a su consideración, en el plazo de velinificuatro horas posteriores a la recepción, resuelva lo conducente.
- 4) Una vez cumplidas los efectos de la presente sentencia, se commina a la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, a efecto que informe a este órgana jurisdiccional sobre el cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo de doce horas siguientes a que ello ocurra, remitiendo la documentación necesaria para el efecto de acreditar dicho cumplimiento.

En términos del artículo 142 fracción XII^A, del Código Bectoral, se apercibe a las autoridades responsables y vinculadas de que, en caso de omisión, se haián acreedoras a una de las medidas dispuestas en el artículo 119º del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Marcelos

Cabe mencionar que el treinta de mayo, se me hace del conocimiento los acuerdos plenarios de la misma data, dictados en los expedientes TEEM/JE/39/2024-3 TEEM/JE/54/2024-3 en los cuales, en ambos, en la parte conducente el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Morelos determina:

(...) CUARTO, Efectos.

Por lo antenor, resulta procedente decerminar el incumplimiento de la sentencia por parte de la autoridad vinculada, por lo que se ordena a la Comisión de Quejas, para que en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación de presente acuerdo, cumpla con lo ordenado en la sentencia de fecha veintiuno de mayo, dictada en autos del expediente al rubro indicado.



Conminándose a la Secrefaría Ejecutiva para que una vez ocurrido lo anterior, dentro de un plazo de doce horas, informe y remita con las documentales que así lo acrediten, a este Tribunal Electoral, el cumplimiento dado a lo anteriormente ordenado.

Atento a lo previamente analizado, se vincula a las Consejerias integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, para que, atento a sus atribuciones, vigile el cumplimiento en tiempo y forma a las determinaciones que emita este Tribunal Electoral,

QUINTO. Apercibimiento

Dado lo anterior, lo conducente es apercibir a la ciudadana Elizabeth Martínez Gutiérrez, en su calidad de Consejera Estatal Electoral del IMPEPAC y Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, así como a las ciudadanas Mayte Casalez Campos e Isabel Guadarrama Bustamante, en sus calidades de Consejeras Estatales Electorales del IMPEPAC e integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, que en caso de no dar cumplimiento en los términos ordenados en el presente acuerdo, se le impondrá a cada una la medida de apremio consistente en una AMONESTACIÓN, contemplada el artículo 119, inciso a) en Interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

Al respecto me veo en la imperiosa necesidad de votar a favor el proyecto sometido a consideración de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense, con independencia de lo argumentando en el apartado segundo del presente voto.

Lo anterior ya que ante el novedoso criterio del órgano jurisdiccional me encuentro constreñida a votar si o si sobre la propuesta, dentro del plazo que ordena, esto tomando en cuenta que suponiendo sin conceder la suscrita como el resto de las Consejeras integrantes de la Comisión determinaran no aprobar el proyecto bajo consideraciones justificadas, podría llegar a considerarse un posible desacato, situación que, respetuosa de los criterios del órgano jurisdiccional local, no comparto, puesto que pudiera llegar a considerarse una inminente intromisión en mis atribuciones como Consejera integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de valorar, analizar y determinar lo que en derecho corresponde, de ahí que a mi perspectiva el hecho de fijar mi posición en la sesión conducente de la Comisión para tratar asuntos desde ese momento se encuentra cumplida la sentencia puesto dentro de mis facultades también se encuentra la emisión de votar en contra o favor.

Por lo fundado y motivado se emite el presente voto.

ATENTAMENTE

MTRA ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE.
CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL DEL
INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS
ELECTORALES PARTICIPACIÓN
CIUDADANA.

VOTO PARTICULAR QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, RESPECTO DEL ACUERDO, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN **EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE** DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL **EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.**

La suscrita M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, en mi carácter de Integrante de la comisión ejecutiva permanente DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, en virtud de la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas celebrada el día 31 de mayo de la presente anualidad a las 08:00 horas, específicamente respecto del punto décimo tercero del orden del día MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL **ESPECIAL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR** CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Por lo anterior y en términos de lo dispuesto por el artículo 37 del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que se transcribe a continuación:

Artículo 37. El Presidente y los Consejeros integrantes de la Comisión, votarán los asuntos sometidos a su consideración cuando así se requiera, levantando la mano; primero se expresarán los votos a favor, después los votos en contra, en ningún caso podrán abstenerse de ello; la votación se tomará por unanimidad o por mayoría de votos de los Consejeros integrantes presentes.

La votación se hará en lo general y en lo particular, cuando así lo proponga el Presidente o lo solicite alguno de los integrantes de la Comisión presentes.

El Consejero Electoral que disienta en lo general o en los puntos particulares en su caso, de algún proyecto, podrá emitir un voto particular que será agregado a la resolución o acuerdo que-se emita, siempre y cuando sea presentado por escrito antes de firmarse el acta, minuta, acuerdo o resoluciones aprobadas.

Por con lo antes transcrito, me permito formular un VOTO PARTICULAR, con la finalidad de exponer el sentido de mi decisión DERIVADO DE LA DILACIÓN QUE A RAZÓN DE LA SUSCRITA, SE ADVERTIR, **DURANTE** LA SUSTANCIACION **PRESENTE** PROCEDIMIENTO EN SU **PRONUNCIAMIENTO** A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS, principalmente por cuanto a la substanciación del mismo, ya que en estricto cumplimiento a lo previsto en los artículos 7 y 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, recibida una queja, se deben de realizar las acciones necesarias para impedir algún ocultamiento,

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

menoscabo o destrucción de pruebas, como se desprende a continuación:

Artículo 7. Los órganos electorales, al recibir una queja, deberán realizar las acciones necesarias para impedir el ocultamiento, menoscabo o destrucción de pruebas, para lo cual la Secretaria (sic) Ejecutiva, se auxiliará del ejercicio en sus funciones de oficialía Electoral, para dar fe pública de lo siguiente:

- a) Constatar dentro y fuera del Proceso Electoral, actos y hechos que pudieran afectar la equidad en la contienda electoral;
- b) Evitar, a través de su certificación, que se pierdan o alteren los indicios o elementos relacionados con actos o hechos que constituyan presuntas infracciones a la legislación electoral;
- c) Recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos, tramitados y sustanciados por la Secretaría Ejecutiva;
- d) Certificar cualquier otro acto, hecho o documento relacionado con las atribuciones propias del Instituto Morelense, de acuerdo con lo establecido en este Reglamento.

Lo anterior, con la finalidad de allegarse de elementos probatorios adicionales que estimen necesarios para la investigación, sin que dichas medidas impliquen su inicio.

Resulta necesario señalar, que una vez recibida la queja se deberán realizar las acciones necesarias y precisadas en líneas anteriores, asimismo, una vez recepcionada, la Secretaria Ejecutiva, en términos del artículo 8 del Reglamento, deberá presentar dentro del término de 24 horas el proyecto de acuerdo a la Comisión respecto de su pronunciamiento de medias cautelares y su admisión, lo que en el caso no acontece, toda vez que hasta la presente fecha es puesto a consideración el proyecto respectivo, es decir, computando el termino desde la presentación del escrito de queja; mediando entre todo el tiempo de la constatación de elementos de pruebas y demás diligencias, un exceso respecto de los términos establecidos en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, es decir, del 09 de abril de dos mil veinticuatro hasta el 31 de mayo de dos mil veinticuatro, razón por Ja

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

cual la suscrita, no comparte que mediara gran cantidad de tiempo para el pronunciamiento, confirmando lo anterior el siguiente artículo:

Artículo 8. Recibida una queja correspondiente al procedimiento especial sancionador, la Secretaría Ejecutiva dentro del término de veinticuatro horas procederá a su análisis, a efecto de:

- I. Registrarla e informar a la Comisión;
- II. Determinar si debe prevenir al denunciante;
- III. Presentar el proyecto de acuerdo a la Comisión sobre la admisión o desechamiento; y
- IV. En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación, así como; formular requerimientos, recabar informes o dar fe de hechos, conforme a sus atribuciones conferidas en el Reglamento de la Oficialía Electoral.

Una vez turnada la queja y el proyecto de acuerdo sobre admisión o desechamiento por la Secretaría Ejecutiva, la Comisión contará con un plazo de cuarenta y ocho horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, y en su caso, resolver respecto a la procedencia e improcedencia de las medidas cautelares de haberlas solicitado el denunciante; a partir de que se cuente con los elementos necesarios para que sustente su determinación, de lo cual informará oportunamente al Consejo Estatal. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha en la que termine el plazo para su cumplimiento.

La Comisión contará con un plazo de setenta y dos horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, contado a partir del día en que reciba la queja. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha que termine el plazo para su cumplimiento.

En los casos en los que el denunciante no aporte indicios suficientes para que la autoridad dicte el acuerdo de admisión o desechamiento, según corresponda, si la Comisión considera llevar a cabo u ordenar a la Secretaría la realización de diligencias preliminares, el plazo a que se refiere el numeral anterior comenzará a partir de que cuente con los elementos necesarios que sustenten su determinación.

PRESENTACIÓN DE LA QUEJA	PRESENTACIÓN DEL PROYECTO A LA CEPQ
09 de abril de 2024	31 de mayo de 2024

Amén de lo anterior, resulta necesario puntualizar que, una vez presentada la denuncia, la autoridad instructora está obligada a realizar las diligencias necesarias para integrar debidamente el expediente y lograr la emisión de la resolución conforme a derecho, es decir, que la misma sea presentada en tiempo y forma a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, ello con la finalidad de evitar demorar indefinidamente y sin justificación alguna la investigación del procedimiento, de lo contrario implicaría un retraso indebido en la puesta a consideración de la cuenta, lo cual generaría en la tramitación un perjuicio respecto de la certeza y seguridad jurídica que se debe privilegiar de las personas denunciantes.

Es dable mencionar, la naturaleza de los procedimientos especiales sancionadores, la cual es investigar la existencia de probables infracciones a la normativa electoral, preponderando resolver de la manera más expedita, con la finalidad de evitar que los actos denunciados continúen; ahora bien, tomando en cuenta que los hechos motivo del procedimiento pudieran dejar de existir, más aun cuando están vinculadas con el desarrollo de un proceso electoral, hace necesario, en muchos casos, adoptar medidas con la mayor celeridad y llevarlas a su inmediata ejecución a fin de satisfacer necesidades apremiantes dictadas por el interés general, mismas que no podrían esperar los tiempos ordinarios requeridos, es por ello que el procedimiento sancionador electoral, está regido fundamentalmente por los principios de concentración, inmediatez y celeridad.

Ahora bien, resulta necesario señalar lo dispuesto en nuestra Constitución Política Federal, que obliga en su artículo 17 a las autoridades a sustanciar el procedimiento a la mayor brevedad posible, con la finalidad

de dictar una resolución en menor tiempo en los términos que disponen las leyes, ya que de lo contrario se estarían vulnerando los derechos y garantías establecidos en nuestra carta magna.

Cabe destacar en el presente asunto, las siguientes jurisprudencia y tesis, de las que se puede deducir la importancia y relevancia de dictar a la brevedad las medidas cautelares solicitadas, ya que con su declaración, se pueden prevenir posibles afectaciones a los principios rectores en la materia electoral, hasta en tanto, sea emitida la resolución de fondo, para tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos de protección y garantía de derechos fundamentales así como los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, vigilando primordialmente siempre la prevención de su posible vulneración o incluso alteración.

En correlación y en atención a la **Tesis XII/2015**, que deduce incluso, la importancia que radica en el dictado de las medidas cautelares, mismas que guardan estrecha relación con el ahora desechamiento y o su admisión en caso de que hubiese acontecido del procedimiento, ya que acota el deber de la autoridad administrativa electoral, de realizar en una primera fase, una valoración intrínseca del contenido de los elementos ofrecidos por el quejoso y, posteriormente en una segunda, un análisis del hecho o hechos denunciados y el contexto en el que se presenta, es decir, si los elementos de prueba fueron constatados para los efectos de determinar si forman parte de una estrategia sistemática de publicidad indebida que pudieran generar un daño irreparable al proceso electoral, para que posteriormente o de manera sincrónica, sea emitido el proyecto de admisión respectivo.

Javier Duarte de Ochoa, Gobernador Constitucional del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave vs. Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral Jurisprudencia 14/2015

MEDIDAS CAUTELARES. SU **TUTELA** PREVENTIVA.- La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales Las **medidas cautelares** forman parte mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

Partido de la Revolución Democrática vs.

Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral Tesis XII/2015

MEDIDAS CAUTELARES. **PARA RESOLVER** DECRETARSE O NO, EL HECHO DENUNCIADO ANALIZARSE EN SÍ MISMO Y EN EL CONTEXTO EN EL QUE SE PRESENTA.- La interpretación funcional del artículo 41, base III, Apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 468, apartado 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, permite advertir que corresponde al Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos, investigar las infracciones y resolver sobre posibles medidas cautelares necesarias para suspender o cancelar de manera inmediata las transmisiones o propaganda, que bajo la apariencia del buen derecho y considerando el peligro en la demora, puedan afectar el proceso electoral, para lo cual, a efecto de cumplir plenamente con el fin de la institución cautelar, la autoridad administrativa electoral deberá realizar, en una primera fase, una valoración intrínseca del contenido del promocional, y posteriormente en una segunda, un análisis del hecho denunciado en el contexto en el que se presenta, a efecto de determinar si forma parte de una estrategia sistemática de publicidad indebida, que pudiera generar un daño irreparable al proceso electoral.

Aunado a lo anterior, si bien, del artículo 8 fracción IV del Reglamento, existe la posibilidad de ampliar el termino para el desahogo de mayores diligencias que comprueben las acciones que pudieran ser violatorias a la normatividad electoral, del presente proyecto no se advierte dicha justificante, en razón de que no se vislumbra en los antecedentes y considerandos expuestos los autos que sustenten las actuaciones realizadas o requeridas que justifiquen dicha ampliación; en consecuencia, a todas luces se advierte una dilación en el dictado de medidas cautelares del presente Procedimiento Sancionador y más aún en el proyecto de admisión de la queja, toda vez que en términos de los artículos anteriormente citados, si bien el termino se puede ampliar para el desahogo de investigaciones preliminares, del mismo no se advierten mayores indicios que así lo comprueben y amparen.

Asimismo, es menester hacer puntual énfasis que a consideración de la suscrita la dilación se observa incluso en la remisión de los oficios ordenados en el acuerdo de radicación, mismos que constan de requerimientos que realiza este Instituto Electoral a Autoridades, Dependencias y particulares; al respecto, me permito insistir en las manifestaciones y solicitudes expuestas por la suscrita, relacionadas con el término que se otorga para la atención de dichos requerimientos, a los que se les deberá requerir en término prudente y razonable para dar contestación, en conjunto, se considera que al mismo requerimiento se deben disponer de las medidas de apremio a las que se podrían hacer acreedores en caso de no acatar lo solicitado por la Secretaria Ejecutiva dentro del término efectuado y en caso de omisión, hacer efectivos los mismos con la finalidad de desahogar en la medida de lo posible en menor termino la sustanciación de los procedimientos sancionadores, tal como se dispone en el artículo 31 del Reglamento, mismo que se transcribe a continuación:

Artículo 31. El medio de apremio, son los instrumentos jurídicos mediante los cuales el órgano electoral que sustancie los procedimientos materia de este Reglamento, puede hacer cumplir sus determinaciones. Entre los medios de apremio se encuentran:

- I. Apercibimiento;
- II. Amonestación;
- III. Multa de hasta por cien veces el salario mínimo general vigente en el Estado. En caso de reincidencia, se podrá aplicar hasta el doble de la cantidad señalada. La multa se hará efectiva de conformidad con lo señalado por el artículo 400 del Código;
- IV. El auxilio de la fuerza pública.

Los medios de apremio podrán aplicarse indistintamente, atendiendo a la urgencia de los órganos electorales para hacer cumplir sus determinaciones.

No obstante lo anterior, se precisa que el registro, informe, prevenciones en su caso, presentaciones de proyectos, la determinación de diligencias preliminares o la ampliación del término para realizar mayores investigaciones así como los requerimientos a autoridades con la finalidad de contar con los elementos suficientes y necesarios para la formulación

del proyecto correspondiente, competen de manera exclusiva a la Secretaria Ejecutiva en apoyo con la Dirección Jurídica, en términos de lo dispuesto por el articulo 8 y 25 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

En conclusión la suscrita acompaña los razonamientos y consideraciones expuestos en el proyecto, sin embargo, es necesario hacer hincapié en que se deben de respetar los términos en que se deben de sustanciar los Procedimientos Sancionadores y los correspondientes para el pronunciamiento de medidas cautelares y los correspondientes para su debida admisión y/o desechamiento, con la finalidad de salvaguardar la equidad en la contienda y garantizar una justicia pronta y expedita; por lo que siendo *treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro*, se tiene a bien emitir el presente **VOTO PARTICULAR.**

CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL MAYTE CASALEZ CAMPOS

M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

LA PRESENTE HOJA 10 DE 10, FORMA PARTE INTEGRA DEL VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPO/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA **ELECTORAL**; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE **EXPEDIENTE** IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN **AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.**

	GLOSARIO
Comisión de	Comición Figuritina Permanente de Oucias del lestitute
Quejas	Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
Consejo Estatal Electoral	Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
INE	Instituto Nacional Electoral
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Ley de Medios	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana
Ley de Partidos	Ley General de Partidos Políticos
Código Electoral Local	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos
PES	Procedimiento Especial Sancionador
Reglamento Sancionador	Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

- 1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL. El día uno de septiembre del año dos mil veintitrés, en sesión extraordinaria solemne del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dio inicio de manera formal el Proceso Electoral Local ordinario para el Estado de Morelos 2023-2024.
- 2. ACUERDO QUE DETERMINA LA CONFORMACIÓN, INTEGRACIÓN Y VIGENCIA DE TAS COMISIONES EJECUTIVAS PERMANENTES Y TEMPORALES DEL IMPEPAC. Con fecha veintiséis de enero del dos mil veinticuatro, el pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2024, aprobó la conformación de las



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales, ejemplificando en un cuadro como quedo integrada la Comisión de Quejas de este órgano electoral local; en términos de lo previsto por el artículo 83, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; por lo que, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, quedó integrada y Presidida, en los términos siguientes:

COMISION EJECUTIVA PERMANENTE	INTEGRANTES	PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE QUEJAS	Mtra. Elizabeth Martínez Gutlérrez	Mfrc. Elizabeth Martínez
	Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante	Gutiérrez
	Mtra. Mayte Casalez Campos	

3. PRESENTACIÓN DE LA QUEJA. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la transgresión a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

Por otra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelores en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente γ prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los pazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.

...

4. ACUERDO DE RECEPCIÓN, RADICACIÓN DE LA QUEJA, Y DETERMINACIÓN PARA LLEVAR A CABO DILIGENCIAS PRELIMINARES DE INVESTIGACIÓN. Con fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva dictó acuerdo por medio del cual tuvo por recibido el escrito signado por el Ciudadano Javier García Tinoco; en cuanto a la vía procesal, se determinó tramitar la queja presentada, por la vía del Procedimiento Especial Sancionador, en atención a los hechos denunciados, ordenándose radicar la queja y registrarla con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.



Asimismo en el acuerdo de mérito se tuvo autorizado el domicilio, así como el medio electrónico señalado para oír y recibir notificaciones o documentos, y en consecuencia del análisis preliminar de los hechos denunciados, así como por prevenido a la parte quejosa.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Finalmente, se ordenó notificar el acuerdo de mérito al quejoso, así como dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo electrónico oficial, sobre la recepción de la queja de referencia, ello en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEM/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el PES competencia del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

5. AVISO DE RECEPCIÓN DE QUEJA AL TEEM. Con fecha doce de abril del dos mil veinticuatro, fue notificado a: Tribunal Electoral del Estado de Morelos, por medio del correo electrónico de <u>sanotificaciones@teem.gob.mx</u> la recepción del escrito de queja interpuesto por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, en cumplimiento al acuerdo en cumplimiento al punto SEGUNDO del acuerdo general TEEM/AG/01/2017 de fecha doce de julia del dos mil diecisiete.

COMPANY OF PARKAGES AND PROPERTY AND THE SAME AND THE PROPERTY OF

AVISO DE LA RECEPCIÓN DE LA QUEJA PES-114-2024

X Vocya MFEFAC" sququagempeper mis

Fechie 12/04/2024 21:15

Pers agreetic scoresigneen gob rea

PES/114/2024

AWSC

Par este condecto y en cumplimiento al Acuerdo General TERN/AG/01/2017 de techa doce de julio del dos mil ciucis ete; y en cumplimiento al punto SEGUNDO del ocuerdo de referencia, se informa la siguiente:

Ovejoso: Ucenciado Javier Tinoco García, en su calidad de Representante legal de la Ucenciado Margarita Gascález Jaravía Caldarás.

Recepción: Se entregó por correo electrónico

fecha: 09 de abril del año 2024

Hora: 1417horas

Medidos de Cautelares:

[----2

En evia acta, salicito que de manera urgente y prioritaria se ardene la eliminación de la publicación, que oparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Escultiva dar vista, de manera inmediata y urgente, la la Comisión Escultiva Permanente de Cuerios del IMPPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitad y que en estricto ocatamiento a os plazos y términos prévistos en el criticulo § del freglamento del Régimen Sancionador Electoral, se dicten y ejecuten las mediate causalares solicitados.

1)

Asim smo, se ocqueto en digital el escrito de queja presentado

Sin 6% particular, la desso la mejor en la parsonal a institucional

Adjustes (1 archivo, 1.6 MB) - QUEJA PES-114-2024 pdf (1.6 MB)

6. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA POR CORREO ELECTRÓNICO. Con fecho quince de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro a través del correo electrónico masmorelos 2024 amail.com señalado en su escrito primigenio de queja, para recibir notificaciones.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPERAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCIO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

masmoreios2024@amail.com

PRESENTE

El suscrito Licenciado Miguel Humberto Gama Pérez Subdirector de Oficialía Electoral, adscrito a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Porticipación Ciudadana; habilitado para ejercer funciones de oficialía efectoral mediante oficio delegatorio IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024, y ratificado por el Conseja Estatal Electoral mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/071/2023; con fundamento en la dispuesto por los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 incisa a), 99, numerales 1 y 104 numeral 1 inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, 3, 63, 64 incisa a), 159, 160, 325 354, 38, 382, 383 y 398 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; por medio de la presente aédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, mediante el cual se determinó lo siguiente:

[...]

Certificación. Cuernavaca, Morelos a diez de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hage constar que con techa nueve de abril del presente año, a través de carreo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudadano JAVIER GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, quien mediante el ocurso de referencia promueve queja en contra do Quienes resulten responsables, por conductos que contravienen el principio de equidad en la contienda así como lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Morelos por, por culpa in vigilando; documento constante de seis lojas útiles impresas por ambos lados de sus caras, al cual anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado Alejandro Górnez Moldonado, títular de la notario número cuatro, en Cuernavaca Morelos. Conste, Doy Fe

Cuemavaca, Morelos a diez de abril de dos mil velnticuatro.

Vista la carificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el ciudadano Javier García Tinoco, mediante el cual refiere promover denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador en contra de quien o quienes resultien responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita González Sarabia Calderón, por cutpo in vigilando en los términos siguientes:

Documento constante de sels fojas útiles impresas por ambas lado de sus caras, al cual anexa:

 Copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de fecha veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la fe del licenciado



Tables 7773 E2 47 00 Describer Carlo Zupoto of Dicks Los Politics Communical Months. Web www.hipppigt.me



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



(T. 1 G ...)

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD

DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA

CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN,

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

Alejandro Gómez Maldonado. Ilitular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Marelos.

Derivado de lo anterior, esta Secretaría Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO. RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena radicar la denuncia y registrar con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 39. 169. 172. 173. 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Bectarales para el Estado de Mareios; puesto que de los hechos denunciados se atribuye a la denunciada por la disusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En ese tenor, no pasa por desapercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolver el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sanctonador identificado con el número de expediente SUP-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductas infractoras del artícula 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vincutados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Bectaral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de Procedimiento Especial Sancionador.

Así mismo los artículos 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelos y é última párrato del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, señalan que la Secretaria Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se Interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio, Blo, en virtud de que la función instructora altribuida por la normativa al refer do funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a la anterior, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública cefebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de vatos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Bectaral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE. De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Bectarales; 11, 16 y 75 del Regiamento de Quejos y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido





Celefono 777 3 GG GG CO - Directore Code Jupotent 3 Cot Los Postes Cubrances o Morales - Walt warming popular mo



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

EE3

órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechas denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adequada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Regiamento del Régimen Sancionador Bectaral del Instituto Morefense de Procesos Bectarales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentada por escrito y reunir determinados requisitos, a sober:

- a. Nombre a denominación del quejoso o denunciante, con firma outógrafa o huella algital:
- b. Damidio para oir y recibir natificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicitia del denunciado, en caso de desconacer el domicilio manifestario bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditor la personería:
- e. Narroción expreso y claro de los hechos en que se basa la denuncia; (sia). Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlos, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocuso de quejo, se desprende la siguiente:

- L NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumple, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del ciudadano Javier García Tinoco en su carácter de representante legal de la C. Margarita González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmoda la firma, de lo que se concluye que el requisito se tiene por cumplido.
- II. DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En lo relativo al domicilio para oir y recibir notificaciones, esta Secretaría Ejecutiva, estima que dicho requisito se tiene por cumplido, al haber señalado en el escrito de queja el domicilio para oír y recibir tado tipo de notificación el careo electrónico masmatelos 2024@gmoil.com
- III. NOMBRE Y DOMICILO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconacer el domicilio del denunciado monifestario bajo protesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al haber replizado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejasa no proporciona los nombres y domicilios de los denunciados: esto en virtud de que bajo protesta de decir



Talkhama 777 3 52 di2 00 Direction Color Zapota of 3 Cut Cos Pulmos Cuchorosts, Horaids. Well www.impapas.ma



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN O GUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

verdad, el denunciante maniflesta desconocer el domicilio del o los responsables del octo que aqui se reclama, de la que se concluye que el requisito se encuentro cumpido.

IV. PERSONERÍA. Esta Secretario Ejecutiva advierte que la parte quejosa anexa copia certificada de testimonio notarial número quinientos sesenta y tres de techa veinticuatro de tebrero de dos mil veinticuatro, pasada ante la te del licenciado Alejandro Gómez Maldonado, lítular de la notaria número cuatro, en Cuernavaca Morelos; no obstante de ello, se hace notar al promovente que de conformidad con el numeral 67 del Reglamento del Régimen Especial Sancionador Electoral, en su párrato segundo se establece que los procedimientos relacionados con el contenido propagandístico que se estime columnioso, solo podrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho material. Bojo estos términos, el presente requisito se tiene por no cumpilido. En virtud de io anterior es que se le requiere a la C. Margarita Gonzólez Sarabia Calderón se sirva de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado onte este instituto en techa nueve de abril de dos mil veinticuatro, identificado por el número de tollo 003194 y radicado bajo la dave atilanumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En lo relativo marcado con el presente requisito, esta Secretaría Ejecutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresado los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en questión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE: O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUERIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión del escrito de queja, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que basa su acción.

En efecto, únicamente se tienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesal oportuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOUCITEN. De la revisión del escrito de quejo, se advierte que la parte quejas solicita las medidas cautelares siguientes;

"En este acto solicito que de manera urgente y prioritorio se ordene la esminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Ejecutiva dar vista, de monero inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artícuto 8 del regiamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medicas cautelares solicitados."

En ese sentido, se tlene por cumplido el requisito señalado en el Regiomento del Régimen Sancionador Electoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de

()

Telefone 7772 62 42 00 Direction Culti-Zapart in 3 Cal Los Palmos, Cuertarioca, Morardi. Week week improposture.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/L:4/2024 QUEJOSO: C. JAMER GARCÍA TIMOCO, BN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN.

DENUNCIADO: QUIEN D QUIENESRESULTEN RESPONSABLES.

carácter optativo, de ahí que no en todos los supuestos deberá acreditarse el cumplimiento de dicho regulsito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivada de la anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de monera previa, a efecto de que el quejoso, dentro de un plazo no mayor a veinticuatro horas contados a partir del momento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto par el artículo 8, tracción 11, del Reglamento del Réglimen Sancionador Electoral, atienda lo sosicitado en los párratos anteriores.

Sirve de sustento a la anterior el criterio de jurisprudencia 42/2002, emitido por a Sala Superior del Tribunal Bectoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ejerce un derecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se omite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral, antes de emitir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentorio, para que el compareciente monlifieste la que convenga a su interés respecto a los requisicos supuesta o realmente omitidos o satisfechos irregularmente, de propar, en su caso, que su solicitud si reúne los requisitos exigidos por la ley, o blen, para que complete o exhiba los constancios omitidos, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple esa posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darie al compareciente la oportunidad de defensa, antes de fornar la extrema decisión de denegar la pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, a fin de respetar la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier petición que se formule a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80, constitucional, lo que agrega un motivo lógico y jurídico para que la propia autoritical prevenga a los interesados a fin de que actoren las irregularidades que existen en su petición.

QUINTO, APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punto inmediato anterior, se apercibe a la parte quejosa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con lo dispuesto por el los artículos éé y é8 del Regiamento de la materia.

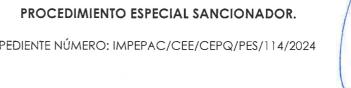
Por

Feldform 777 3 153 145 00 Orsession Comp Zopoliu nº 4 Col Los Matrics, Cuprocenses, Morenos, West, www.ingelgaps.com

Página 5 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024





PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: WAPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA CONZÁLEZ SARAVIA CLADERÓN. DENUNCIADO: QUIEN 0 **GUÆNESRESULTEN** RESPONSABLES.

SEXTO. RESERVA. Por otro parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar diligencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queia de mérito; en términos de la dispuesto por los artículos 8. tracción IV y último párrato: y 41 de Reglamento del Régimen Sancionador Bectaral de este organismo autónomo; hasta en tanto los quejosos desahogue la prevención realizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hógose del conocimiento de los partes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recabada, con motivo de a facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por los partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento

OCTAVO. Se ordena dar aviso al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, a través del correo dectrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TEEN/AG/01/2017, de fecha doce de julio del año dos mil d'accisiete, madiante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Bectoral del Estado de Morejos.

NOVENO. Se ordena notificar el prosente acuerdo al ciudadano Javier García Tinoco, en el correo electrónico masmorelos2024@ornail.com señalado para toles efectos y a la C. Margarita González Saravia Calderón en el domicilio que obra en los archivos de esta Sacretaria y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resguardar sus datas personales.

DECIMO. Se la hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acuair a consultor el expediente mérito en las instalaciones que ocupa la Coordinación de lo Contencioso Bectoral de la Dirección Jurídica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3, Colonia Las Palmas, en esta Ciudad de Cuernavaca, Morelos.

CÚMPLASE. Así la acordó y l'imp el M. En D. Mansur González Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Cludadana y el Uc. Jorge Luis Onofre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva del instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en la dispuesta par el artículo 67, 98, tracciones I, V y XLIV, 116, 381, incisa a). 389, 395, fracción VIII, del Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Regiamento del Régimen Sancionador Electoral, del Regiomento del Régimen Sancionador Bectaral, Conste Doy fe.-1..1

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CAUDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: masmorelos2024@amail.com AUTORIZADO Y RATIFICADO PARA EFECTOS DE RECIBIR NOTIFICACIONES, AÚN LAS DE CARÁCTER



o. 777.3 62.42.60 Derection Code Joseph P. F. St. Les Polmos, Cuernoroca, Micross - Web. www

Página 6 de 7



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Mapapac

PERSONAL MEDIANTE EL CUAL SE NOTIF CA EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DE DOS MIL VENTICUATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; QUE SE ADJUNTAN A LA PRESENTE EN DOCUMENTO POF A LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN; NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO QUESTIMOSODOG.MIS. CUENTA AUTORIZADA PARA TALES FUNCIONES, MEDIANTE ACUERDO APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, CON NÚMERO IMPEPAC/CEE/142/2024.LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES.

Malie . LICENCIADO MICUEL TIMBERTO GAMA PÉREZ SUBDIRECTOR DE OFICIALIA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC.

Cédula de notificación por correo electrónico acuerdo de fecha diez de abrit del dos mil veloticuatro PES-114-2024

Der "Quejus IMPEPAC" squejus@air Pecha: 15/04/2024 19:48

mgumorelov2024@gmail.com

EXPEDIENTE: IMPERACICEE/CEPQ/PES/114/2024

C. JAVER GARCÍA RHOCO, IN SU CALIDAD DE REPRESENTARITA LEGGAL DE LA C. MARCIARITA CONTÁLEZ SARAYA CLADERÓN.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERON.

morelos2024/hornoil.com



£....1



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Contilicación. Cuemavaca, Maietas a diez de abril dos mil velnilicuatro, el susano M. en D. Mansur González Clanal Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Maretense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadano, hago constar que con l'acha reseve de abril del presente año, a través de correo electrónico, se recibió escrito signado por el ciudacono JAVIIII GARCÍA TINOCO en su calidad de Representante legal de la C. Margarita Ganzález Sarabla Caldesón, quien mediante el ocuso de reterencia promueve queja en contra de Quienes resulten responsables, por conacutos que contravienen el princípio de equidad en la contendra así corre la establecido en el artículo 354 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por uso indebido de su imagen en Maretas para cor el culpa in vigitando; documento constante de seis fajos últes impresos por ambos la dos sus caras, al cual anexa copia certificada de testimano notarial número quinientos sasanta y tres de lecho veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro, pasado onte la fe del ficenciado Alajandra Gómes. Valdonado, Sitular de la natario número quatra número Conste, Boy Fe

Cuernavaca, Marelos o diez de abril de dos mil veinlicueiro

Visto la confinación que entecede, se tiene por recibido el escrito signado por el cludadana Javier Garcia Tinoce, mediante el cual refese promover denuncia en la via de Procedimiento Especial Sancianador en contra de quien e quieres resulten responsables, por la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido as la irragen de la C. Margarita González Sarabia Calderán, por culpa in vigilande en los términos siguiantes:

Documento constante de sals sojos útiles impresas por ambas tado de sus curas, al cual anexa;

 Capia certificado de testimanio natorial número quintentos sesenta y tres de fecha veinticuatro de febraro de dos mil veinticuatro, pasaca ante la fe del licenciado Alejandro Gómez Maldanado, titular de la notaria número cuatro, en Quemayaca Marelas.

Derivado de la anterior, asta Secretaria Ejacutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMERO, EADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexos se ordena racicar la denuncia y registror con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL De la denuncia se advierte la posible transgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de las Estados Unidas Maxicanos; 39, 169, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; puesto que de las hachos denunciadas se atribuye a la denunciada par la difusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indebido de la imagen personal de la denunciante.

En esa tenor, no pasa por desensercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del fibunal Electoral del Popar Judicial de la Federación, generado al resolver al Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador icentificado con el número de expeciente SUP-REP-1/2020 y acumulados: al considerar que los casos de conductos intractores del artículo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo o jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso ejectoral en curso o próximo o iniciar.

Por lo anseriar, se puede concibir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de lo via de Procedimiento Especial Sancionados

Así mismo los artículos 381, ir ciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Declarates para el Estado de Morelos y é último pórtario cel Regiomento del Régimen Sancionador Bectural, señatan que la Secretaria fjecutiva determinara en para el fipo de procedimiento por el que deban sustanciarse los quejos que se interporgon, es decir, el Secretario Secutivo de este instituto, de acuerdo a los disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sencionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse los quejas y denuncias que se presenten, así como classicor los hochos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, la qua, pora su eficacia, dobe deferminare desde su inicio. Ello, en vinua de que la función instructiva afficiales por la normativa al referido funcionario incluya todas las pofestades que

A STATE OF THE PROPERTY OF THE



والمعارض والمساور وال

(B.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

pormitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emitada resolución respectiva.

Sive de apoya a la anterior. La Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándosa formalmente obligatoria. Consultable en la

Goceta de Jurisprudencia y Tests en materia electoral. Iribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación disternática de los articulos 356, pórtalos 1, incisa c); 358, pórtalos 5 a 8; 360, 362, pórtalos 1, 5, 8 y 9; 363, pórtalos 3 y 4; 365, 367, 368, pórtalos 1, 5, 6 y 7; 369, pórtalos 1 y 3, incisa c), y 371, pórtalo 2, del Código Federal de instituciones y Procedimientos Electordes; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advisario que el Secretario dal Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ardinario a especial, por el que deben sustanciane las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a. En de establecer la presunta intracción, lo cual, para su eficacia, debe determinase dosco su inicio. Elo, en virtua de que la función instructora alifluída por la normativa al referido funcionario incluye tedas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emilia la resolución respectivo.

TERCERO, DE LOS REQUESTOS DE PROCEDIMIDAD QUE DESE REUNIR EL ESCRITO DE QUEJA. De conformidad con el artículo 66 del Regiomento del Régimen Sancionador Bactoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito da queja deberá ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a sober:

- o. Nombre o denominación del quejoso a denunciante, con firma autógrafo o huela digital;
- b. Domícillo para oir y recibir notificaciones, y si es posible un correa electrónico para toles efectos;
- c. Hombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer ol domicilio manifestario bajo crotesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería:
- e. Nomoción expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; (sic.) Otrecer y enhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabaños, y
- f. En su caso, los medidos cautelares que se soliciters.
- Ahora bien, con relación a las requisitas establecidas en el Reglamento en cita, del ocuso de quejo, se desprende lo siguiente:
- I, NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto al requisito consistente en el nombre o denominación del quejoso o denunciante, se cumpla, toda vez que del escrito se desprende el nombre completo del piudadano Janier García Tinoce en su corácter de representante legal de la C. Margarilla González Sarabia Calderón, asimismo se encuentra plasmada la firma, de lo que se concluye que el requierto se tiene por cumplicio.
- IL DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTRICACIONES. En lo relativo al domicilio para oir y recibir notificaciones, estra Secretario Securiva, estra que alcha requisito se tiene por curriplido, al hober señatodo en el ascrito de quejo el domicilio para oir y recibir todo tipo de notificación el como electrónico <u>regumeratos 2024 framail com</u>
- III. NOMBRE Y DOMICILIO DEL DEMUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domición del denunciado, y en caso de descanacer el domicifia del denunciado manifestanto pajo profesta de decir verdad, esta Secretaria Secutiva al haber realizado una revisión al ascrito de queja, admierte que la quejasa no

A Qu



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

PROGRAM I UP LABOLE SE PONTÁBORA por comos encovorcos máximos de Naces de altra docada das variablesto e Car energidas a 19

proporciona los nambres y demicilios de los denunciados; esta en virtua de que bajo protesta de accir verdad, el denunciante múnifiesta accionación el denunciante múnifiesta accionación el domicilio del o los responsables del acta que aqui se reclama, de la que se concluye que el requisita se encuentra cumplida.

IV. PERSONERÍA. Esto Secretoria Ejecusiva advierte que la parte quéjasa anexa capia centicada de testimario notariol número quinionios sesarila y ses de techa veinticupito de febrero de dos mil veinticupito, posado ante la le del licenciado Alejandro Gámez Maldonado, Siular de la notaria número cuotro, en Cuernavaca Moreios: no obstante de ello, se hace notar di promovente que de conformidad con el numeral 67 del Regiamento del Regimen Especial Sancionados flectarol, en su pártafo segundo se establece que los procedimientos relacionados con el confenido propagandistico que se estime calumnicia, sala podrán iniciarse a instancia de la parte que se considere afectada por dicho maferial, flajo estos términos, el presente requisita se tiene por no cumplido. En virtud de la antarior es que se le requiere a la C. Margarita González Sarabia Calderón se situa de manifestar si es su deseo el iniciar el procedimiento especial sancionador en los mismos términos expuestos por el escrito de queja presentado ante este halituta en fecha nueva de abril de dos mil veinticuatro, identificado por of número de talo 003194 y radicado bajo la cava alforamérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En la relativo marcada con el presenta requisito, esta Secretaria Ejecutivo atilmo que el mamo se cumple, al estar expresado los molivos de la queja, en el capitulo de hachos; del escriso de queja en cuestión.

VI. OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUERAS CON QUE SE CUENTE, O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUE HABRÁN DE REQUIRIRSE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En lo relativo al presente requisito, se currigire, derivado de que de la revisión del escrito de quejo, se adviene que la denunciante señalation el capitula respectivo, las pruebas sobre las que baso su acción.

En efecto, únicamente se fienen por anunciadas las pruebas señaladas por la parte quejosa, reservándose sobre su admisión a desechamiento masta el momento procesal opartuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOLICITEN. De la revisión del escrito de quaja, se advierte que la parte ouejos solicito las medidas cautelares siguientes:

"En este octo soficilo que da manera urgente y prioritaria se ordane la eliminación de la publicación que aparece en al enlace denunciaria.

Se solicita a esa Secretario Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto de que lenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a las plazos y férminos previstos en el artículo 8 del regiomento del régimen soncionador electoral, se dicten y ajecuten las medidas cautelores solicitadas.

En ese sentido, se liene por cumplicio el nequisto señolado en el Regiomanto del Régimen Sancionador trectoral, con la precisión que la solicitud de medidas cautelares son de carácter optativa, de ahí que no en todos los sucuestos deberá acrecitarse el cumplimiento de dicho regulsito.

CUARTO PREVENCIÓN. Derivado de lo anterior, se estima conveniente formular la prevención, en los términos precisados de manera pravia, a efecto de que el quejoso, dontro de un plazo no mayor a veinticuatro horas contados a partir del mamento aquel en que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el anículo 8, tracción II, del Regismento del Régimen Sancionador Bectaral, atienda lo salicitado en los pártalos anteriores,

0



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

18/4/4, 115/4 WYSYM F U - Leduce de managatin par corres electronas apueras de racia que dos dos dos uns versidam el raci- (18-4/4-) entre

Sirve de sustento a la carterior el criterio de jurispaudencia 42/2002, emitido por la Sala Superior del fribunal Rectaral del Pader Judicial de la Federación cuya autro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DEBE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrita mediante el cual sé éjerce un dérecho en un procedimiento cumple con los requisitos esenciales, pero se critila diguna formatidad o elemento de menor entidad, que puede trear como consecuencia el rechazo de la pelición, la autoridad electoral, antos de embir resolución, debe formular y notificar una prevención, concediendo un plazo perentario, pará que el compareciente manifeste la que converga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente amitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud si reúne los requisitos enigidos por la ley, o blan, para que complete o exitiba los constancias amitidos, que cuanda lo ley que regute el procedimiento de que se trata no contemple eso posibilidad. Lo anterior con la finalidad de darie al compareciente la apartunidad de defenso, antes de tomar la exiterna decisión da denegar lo pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechos sustantivos, o fin de respetar la garantía da audiancia establecida en el artículo 14 de la Constitución Polifica de los listados Unidos Mexicanos, así cómo de quedar en mejores condiciones de cumplir adecuadamente con el principio de congruencia, al que es necesario alendar respecto de cualquier pelición que se formula o una autoridad, en el acuardo escriba con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo los constitucional, lo que agrega un motivo lógico y juridico para que la propio autoridad prevenga a los interesodos a fin dia que aciaren las irregularidades que estaten en su pelición.

QUINTO. APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punta inmediato anterior, se apercibe a la parte quejora para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención reolizada en el presente proveido, no proporcionar los dalos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentado, de conformidad con la dispuesto por el los artículos 64 y 68 del Regiamento de la materia.

SEXTO. RESERVA. Por otro parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de tealizar difigencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los provectos de ocuerdos de medidos cautelores, de admisión y/o desechamiento de la queja de mérito: en términos de la dispuesto por los artículos 8, fracción IV y último párrato: y 41 del Regiomento del Régimen Sanctonador Bectoral de este organismo autónomo; hasta en tanta los quejosas desahaguo la prevención reafizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DATOS DE INFORMACIÓN. En su oportunidad, hágase del conocimiento de las portes que la información que integra el presente expediente y aquella que sea recobada, con motivo de la facultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial, únicamente padrá ser consultada por los portes que acrediten interés judaico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO. Se ordena dar aviso al lifounal Boctoral del Estado de Morelas, a través del correo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General IEEM/AG/01/2017, de lecha doce de julio del año dos mil disciplos, mediante el cual se aprobaran las regias aplicables en el procedimiento especial sancionador competencia del Tribunal Bectatal del Estado de Morelos.

NOVENO. Se ordeno notificar el presente acuerdo al ciudadano Jarrier Garcio Tinoco, en el correo electrónico masmoralos 2024/9 mail comi señalado para tales efectos y a la C. Marganta Garcíaz Saravia. Calderón en el domicilia que obra en los archivos de esta Secretaria y que se amite referir en el presento, con la finalidad de resquardor sus álatos personales.

DECIMO. Se le hace del conocimiento a la parte denunciante que puede acudir a consultar el expediente mérita en las instalaciones que ocupa la Coordinación de la Contenciasa Electoral de la Dirección Jurídica del Instituto Marelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en calle Zapote número 3. Colonía Las Polmas, en esta Ciudad de Querrayaca. Marelos.



Salan dungan anan Salan ay mambadaya aka Bilananai yakilik



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

CUMPLASE. As lo accrdo y firma et M. En D. Maniur González Clanct Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelente de Procesos Ejectorales y Participación Cludadana, onte la presencia y assignada de la M. en D. Abigali Montes Leyva, Directora Juridica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana y el Utc. Jorge tus Onetre Díaz, Encargado de Despacho de la Coordinación de la Cantencios Ejectorales y Participación adescriba a la Dirección Juridica de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Bactorales y Participación Cárdadana; lo anterior con fundamento en la discuesta por el anterior de Procesos Bactorales y Participación Cárdadana; lo anterior con fundamento en la discuesta por el anterior de Procesos Bactorales y V XIV. 114, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Institucional y Procedimientos Efectordes para el Estado de Morelos. 11, fracciones 1 y II, 25, 28, 31 y 34 del Regiamento del Régiamento adel Régiamen Sancionador Bectural Conste Day te.

EN ESTE ACTO, POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, PROCEDO A NOTIFICAR VÍA CORREO ELECTRÓNICO, AL C. JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTAN LEGAL DE LA C. MARGARITA GONTÁLET SARAVIA CALDERÓN, NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO: MISIMPLE/2/2/2/4/8/mmilicom autorizado y ratificado para efectos de RECIBIR NOTIFICACIÓNES, AÚN LAS DE CARÁCTER PERSONAL, MEDIANTE EL CUAL SE NOTIFICA EL ACLIERDO DE FECHA D EZ DE ABRIL DE DOS MIL, VEINITICUATRO, MISMO QUE SE ENCUENTRA INSERTO EN LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN: QUE SE ADJUNTAN A LA PRESENTE EN DOCUMENTO POR A LA PRESENTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN: NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO DUBIDISMINIDEDICACIÓN: NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO DUBIDISMINIDEDICACIÓN: NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ELECTRÓNICO DUBIDISMINIDEDICACIÓN: NOTIFICACIÓN QUE SE LLEVA ACABO A TRAVÉS DEL CORREO ACUERDO APROBADO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTRAL, CON NÚMERO IMPERACIÓN PARA LOS EFECTOS LEGALES CODUCENTES. LEGALES CONDUCENTES.

SUBDIRECTOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPERAC.

UCENCIADO MIGUEL HUMBERTO GAMA PÉREZ

Adjuntes (1 archivo, 1.0 MB) - Not Contro PES-11+2024.pdf (1.0 MB)

7. NOTIFICACIÓN A LA QUEJOSA PERSONAL. Con fecha dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, el personal habilitado para ejercer funciones de oficialía electoral procedió a notificar a la parte quejosa el acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, a través del correo electrónico señalado en su escrito primigenio de queja, para recibir notificaciones, haciéndole del conocimiento la prevención.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024 QUEJOSO: JAYIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, DENUNCIADO: QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSASLES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

C. MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN,

PRESENTE

El suscrito Ucenciado Miguel Humberto Gama Pérez, Subdirector de Oficialia Bectaral adscrito la Secretaria Becultiva del Instituto Morelense de Procesos Bectarales y Participación Cludadana; inabilitado para ejercer funciones de oficialia etectoral mediante oficio delegatorio IMPERAC/SE/MGCP/535/2025, suscrito par el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Bectaral del Instituto Morelense de Procesos Bectarales y Participación Ciudadana y ratificado por el Consejo Estatal Bectaral mediante acuerdo IMPERAC/CEE/071/2024; con fundamento en la dispuesto por los artículos 93 numerales 1, 2 y 3 naiso c) y 104 numeral l inciso p), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Bectarales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Regionento del Régimen Sancianador Electoral; por medio de la presente cédula de notificación, se hace de su conocimiento el acuerdo de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, dictado par la Secretaria Bipacutiva; mediante el cual se determinó lo siguiente;

Conflicación. Cuerravaca, Marejas a alex de abril dos mil veinticuatro, el suscrito M. en D. Mansur González Clancia e escretario Ejecutivo del Instituto Marejas de Procesos Buctorales y Participación. Cludadana, hago constar que con fecha nueva de adridad de Procesos Buctorales y Participación. Cludadana, hago constar que confecha nueva de adridad de Procesos Buctorales y Participación. Cludadana, hago constar que confecha de la C. Margarita Contactora de Contactora que en contra de contactora que en contra de en contra de la continua de la contactora que confechanen el principio de equidad en la contilenda así como to el tablección en contactora que confravienen el principio de equidad en la contilenda así como to el tablección en confecha de la Constitución Político de los Estados Unidos Mexicanos, pór uso debado de un magen en Montación Político de las Sigiando: documento constarte de se fojas illes magentes de contractora de la febrario de dos mil ventrounto, pasada ante la fel cal Scenciado Avigandro Gómez Maldanada, Ilfular de la no orio número quanto en Cuernavaca Marejos, Contactora por fel el contractora de la contactora de la contact

Cuernavaca, Morefos a diez de abril de dos mil velnticuatro.

Mata la certificación que antecede, se tiene por recibido el escrito signado por el cludadano Javier García Tinoco, mediante el cual reflere promover denuncia en la via de Procedimiento Especial Sancianador en contra de quien o quienes resulten responsables, por la ditusión de propagancia político-electron en la que se hace uso indebido de la imagen de la C. Margarita Sarablez Sarabla Calderón, par culpa in vigitando en los términos siguientes:

Documento constante de seis tojas últies impresas por ambas tado de sus caras, al cual anexa:

 Copia contituada de testimonio notarial número quintentos sesento y tres de techa veintiduatro de tebrero de dos mil veintiduatro, posada ante la te del tranciado





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Alejandro Gómez Maldonada, titular de la notario número duatro, en Cuernavaca Morelos.

Derivado de la anterior, esta Secretario Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO: PRIMITRO, RADICACIÓN Y/O REGISTRO. Con la documentación de cuenta y sus anexas se ordana radicar la denuncia y registror con el número de expeciente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. De la deruncia se advierte la posible inchisgresión a los artículos 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Atexicanos; 39 159, 172, 173, 192 y 389 del Código de Instituciones y Procedimientos Beaterales para el Estado de Morelos; puesto que de los hechos denunciados se otribuye a la denunciada por la aflusión de propaganda político-electoral en la que se hace uso indobido de la imagen personal de la denuncianta.

En ese tenor, no para por desopercibido para esta Secretaria Ejecutiva el precedente de la Sala Superior del Inbunol Electoral del Poder Judicial de la Federación, generado al resolvar el Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador identificado con el riúmeiro de expediente 50°-REP-1/2020 y acumulados; al considerar que los casos de conductos intractoras del asiculo 134 de la Constitución General que deben ser conocidos en el ámbito administrativo e jurisdiccional de la materia electoral serán aquellos que se encuentren vinculados con algún proceso electoral en curso o próximo a iniciar.

For la anterior, se puede concluir que este instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ella debe tramitarse a través de la via de Procedimiento Especial Sancionador.

Asimismo las artículos 351, Inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electroles para el Estado de Moretos y 6 último párrato del Regiamento del Régimen Sarcionador Bectical, señadan que la Secretoria Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento pór el que deban sustanciarse las que au se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancionador, arcinario a especial por el que deban sustanciarse los quejas y denuncias que se presenten así como citatificar los hechos denunciados, a fin de establecer a presunta infracción, lo cual, para se ficación debe determinarse desde su início. Bío, en virtual de que la función instructora atribuída por la normativa al electro funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada dal procedimiento de invest gación, con el objeto de integrar el expediente pora que se emita la resolución respectiva.

Sine de apoyo a la anteriar, la Jurisprudencia 17/2009, emitida por la Sala Superiar en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos dedicióndose formalmente obligatoria. Consultable en la Gadeta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral. Iribunal Electoral del Poder Sudicial de la Federación. Año 3. Número 5. 2010, páginas 36 y 37, que refiere la siguiente:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINATIO Y ESPECIAL EL SECTIARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO PEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO FARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE - De la interpretación sistematica de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 338, para conseguente de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 338, para conseguente de la inciso c), y 371, para 2, del Conseguente de la inciso con y Deruncia del Instituto facea de la conseguente del Conseguente del Instituto facea de la conseguente del Conseguente del Instituto administrativo ancione está la cualdad pará delerminar el procedimiento administrativo ancione del presenten, qui como clasificar los hechas denunciados, o fin de secuente de presente infracción, lo cual, para su eficacia, debe alternidad dades su inicio. Elo, en virtud de que la función instructora artícula para la normaliva di escuente del procedimiento de polesifiades que permitar la condución adecuada del procedimiento de



J. J.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



investigación, con el objeto de Integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

IERCERO. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD QUE DEBE REUNIR EL ESCRITO DE QUELA. De conformidad con el articula és del Regiomento del Régimen Sancionador Beatoral del tristiuto Morelense de fracesos Electorales y Participación Ciudadona, el escrito de queja deberó ser presentado por escrito y reunir determinados requisitos, a sober:

- a. Nombre o denóminación del quejoso o denunciante, can firma outógrafa o huella digital:
- b. Domicilio para el y recibir nosticaciones, y si es posible un careo electrónico para loies efectos:
- c. Nombre o denominación y domictio del denunciado, en caso de descenacer el domición manifestario bajo protesto de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditor la personaria;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia: [sic] Ofrecer y exhibit los pruebos con que se cuente: o en su caso, mencionar los que habrán de requerirse, par no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas caulélares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en al Regiamento en cita, del ocurso de queja, se desprende la siguiente:

- L NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL DENUNCIANTE O QUEJOSO Con respecto a requisito constitente en al nombre o denominación del que os o denunciante, se cumple todo vez que del escrito se desprende el nombre completo dal cludadano Javier García Tinaco en su carácter de representante loga de la C. Marganta García Sarabia Calderón, asimismo se ancuentra plasmada la firma, de la que se concluye que el requisito se sene por cumplido.
- E DOMICIUO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES. En la relativa at domicilio para el y vicibir notificaciones, esta Secretaria Ejecutiva, estimo que dicho requisto se fiene por tumpido, al haber señatode en el escrito de que a el domicilio para el y recibir todo tipo de notificación el correo electrónico mamorelos/2024/8/amolicom
- B. NOMERE Y DOMICILIO DEL DENUNCIADO. En lo que corresponde al nombre o denominación y domicilio del denunciado, y en caso de desconocer el domicilio del denunciado y en caso de desconocer el domicilio del denunciado manifestario bajo protesta de decir verdad, esta Secretaria Ejecutiva al haber recibiado una revisión al escrito de queja, advierte que la quejasa no proporciona los nombres y domicilios de las denunciados; esta en virtua de que bajo protesta de decrirardad, al denunciante manifesta desconocer el domicilio del a los responsables del acto que aqua se reclamo, de la que se concluye que el requisto se encuentra cumplido.
- N. PERSONEIA. Esta Sacreta de Electrica adverte que la parte que los anexa capias ceréficada de testimenta notarial número a monte se no y me de secha veinticuatro de lebrero de dos mil veinticuatro, posada ante la fe del licendado. Alejandro Gámez Maldonado, titular de la notaria número cuatro, en cuma como inconstruir no obstante de ella, se hace notar al nomero el que de conformada con el numeros 67 del Regiamento del Régimen Especial Sancianadar Bectaral, en su párado de con el numeros 67 del Regiamento procedimientos macionado con el cerenda por actual que se estime catumnioso, islo podrán ciame a instancia de la parte que se conformada por eliche moterial. Sajo estas términos, el presente requisão se por no cumplido. En virtual de la anterior es que se le maciona a la C. Conscitez Sarabla de la se siva de manifestor si es su desco el iniciar el como de constante de const





PR 1 17

PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.

EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/FES/114/2024



veinticuatro, identificado par el número do toto 003194 y radicado bajo la cierre obarumérica IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

V. NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN QUE SE BASA LA DENUNCIA. En la rejativo marcada con el presente requisito, esta Socretaria Becutiva estima que el mismo se cumple, al estar expresada los motivos de la queja, en el capítulo de hechos; del escrito de queja en cuestión.

VIL OFRECER Y EXHIBIR LAS PRUEBAS CON QUE SE CUENTE: O EN SU CASO, MENCIONAR LAS QUÉ HABRÁN DE REQUERIESE, POR NO TENER POSIBILIDAD DE RECABARLAS. En la relativo de presente requisito, se cumple, derivado de que de la revisión dal escriso de quejo, se advierte que la denunciante señalo en el capítulo respectivo, las pruebas sobre las que baso su acción.

En efecto, únicompaté se tienen por anunciados los pruebas senaladas por la parter auxições, reservândose sobre su admisión o desechamiento hasta el momento procesas apartuno.

VII. LAS MEDIDAS CAUTELARES QUE SE SOUCITEN. De la revisión del escrito de queja, se advierte que la parte quejas solicita los medidas coutetares siguientes:

"En este oció sósollo que de manera urgente y priorizorio se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el entace denunciado.

Se solicita a esa Secretaria Escutiva dar visto, de monera inmediata y urgente, a la Corrisión Escutiva. Permanente de Quejos del IMPEPAC, a afecto de que ténga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los piazos y términos previstos en el artículo 8 del regionento del regimen sancionador elactoral, se dicten y ejecuten los medidos cautelares solicitados.

En ese sentido, se tiene por cumpido el requisito señarada en el Regiamento del R

CUARTO PREVENCIÓN. Eletivado de lo anterio, se estimo conveniente formular la pravanción, en los lérminos precisados de monera previa, a efecto de que el quejaso, dentro de un plazo ne mayor a venificuatro heras contados a partir del momento aquellen que le sea notificado la presente determinación, de conformidad con lo dispuesto por el prículo 8, fracción II, del Regionento del Regimen Sancionador Electoral, atignado to intratado en los párrates anteriores.

sirve de sustanto a la antarior **el citierio de** jurisprudencia 42/2002, emitido por la Sala juparior del Tribunal Electrical del Poder Judicial de la Federación cuya rubro y contenido son del tenor siguiente:

PREVENCIÓN. DESE REALIZARSE PARA SUBSANAR FORMALIDADES O ELEMENTOS MENORES, AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA LEGALMENTE.

Cuando el escrito mediante el cual se ajerce un derecho en un procedimiente cumple con los requietos esenciales, pero se amite alguna formalidad o elemento de menor entidad, que puede traer como corsequencia el rechazó de la perición, la culoridad electoral.







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



antes de emité restitución, debe formular y notificar una prevención. concediendo un plazo perentario, para que el compareciente manifieste la que comvenga a su interés respecto a los requisitos supuesta o realmente amitidos o satisfechos irregularmente, de probar, en su caso, que su solicitud si reúne sos requisitos exigidos por lo ley, o bien, para que complete o exhiba las constancias omitidas, aun cuando la ley que regule el procedimiento de que se trate no contemple eso posibilidad, Lo anterior con la finalidad de darie at compareciente la opartunidad de defensa, antes de tomar la extrema docisión de denegar la pedido, ante la posible afectación o privación de sus derechés sustantivos, a fin de respetar la garantia de audiencia establecida en el artícula 14 de la Constitución Político de los Estados Unidos Mexiconos, osí como de quedar en mejares condiciones de cumplir adecuadamente con al principio de congruencia, al que es necesario atender respecto de cualquier pelición que se farmute a una autoridad, en el acuerdo escrito con el que ésta tiene la obligación de responder, en términos del artículo 80, constitucional, lo que agrega un metivo lógico y jurídico para que la propia autoridad prevenga à los interesados à lin de que adarentos irregularidades que existen en su potición.

QUINTO, APERCIBIMIENTO. En relación directa con el punta inmediato anterior, se apercibe o la parte que josa para que en caso de no dar cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada en el presente proveído, no proporcionar los datos solicitados, la denuncia materia del presente acuerdo, se tendrá por no presentada, de conformidad con la dispuesto por el los artículos sá y são del Regiomento de la materia.

SEXTO, RESERVA. Por otra parte, derivado de la prevención a la quejosa, así como de la determinación de realizar difigencias preliminares para mejor proveer, esta autoridad se reserva para emitir los proyectos de acuerdos de medidas cautelares, de admisión y/o desechamiento de la queja de médio: en términos de la dispuesto por los artículos 8. Itracción IV y último párcato; y 41 del Regiamento del Régimen Sancionador Bectaral de este arganismo autónomo: hasia en tanto los quejosos deschaque la prevención reatizada.

SEPTIMO. RESGUARDO DE DAROS DE INFORMACIÓN. En su opertunidad, hágase das conocimiento de las partes que la información que integra el presente expediente y aqueta que sea recabada, con mativo de la focultad de investigación, que sea de carácter reservada y confidencial unicamente padrá ser consultada par las partes que ocuediren interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del procedimiento.

OCTAVO. Se ardena dar avita dill'ilizmat Bectoral del Estado de Morelos, a trovés del careo electrónico oficial sobre la recepción de la queja de referencia, en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo General TESIA/AO/01/2017, de techa doce de julio det año dos mil discisierle, mediante el cual se aprobaron las reglas aplicables en el procedimiento especial sancianador competencia del Tribunat Bectaral del Estado de Morelos.

MOVENO. Se ordena notificar el presente acuerdo al ciudadano Javier Garcia linoco, en el correa electrónico materialistica de senciado para tales electos y a la C. Margarita Garciález Saravia Caldarón en el domicilio que abra en los archivos de esta Secretaría y que se omite referir en el presente, con la finalidad de resquardar sus dotos personales.

DECIMO. Se la hace del conscirriente a la parte derundiante que puede acudir a consultar el expediente mérito en las instalaciones que acupa la Coordinación de la Confenciosa Bectoral de la Dirección Jurídica del Instituto Maretense de Procesas





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



Bectorales y Participación Ciudadana, sito en colle Zapate número 3. Coloxía Las Polmos, en esta Ciudad de Cuemavaca, Mareros.

CÓMPLASE. Así lo ocordó y firma el M. En D. Mansur Ganzález Cianal Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Marelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigati Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretario Ejecutiva del Instituto Marelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana y el Lic. Jarge Luis Onotre Díaz, Encorgado de Despacha de la Coordinación de la Confencioso Bectoral adsalla a la Dirección Jurídica de la Secretario Ejecutiva del Instituto Moretense de Procesos Bectorales y Porticipación Ciudadana; lo aniestos con fundamento en la dispuesto por el criticulo 67, 98, hacciones L. V. y XIIV. 116, 381, inciso al, 389, 395, fracción VII. del Cádiga de Instituciones y Procedimientos Bectorales para el Estado de Moretos: 11, fracciones II y II. 25, 28, 31 y 34 del Registmanto del Régisman Sancionador Bectoral, del Registmento del Régisman Sancionador Bectoral, del Registranto del Régistran Sancionador Bectoral, del Registranto del Régistranto Conste Day 8.-

[...]

POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO. EN ESTE ACTO, PROCEDO A NOTIFICAR A LA C. MARGARTA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, CON EL ACUERDO DE FECHA DIEZ DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VENTICUATRO, MISMO QUE SE INSERTA EN LA PRESENTE CEDURA DE QUIEN DUO SER

oucless for effect on your of outler ERTHITUPIOSSOLTHOOD

NOTIFICACIÓN QUESE LLEVA A CABO EN EL DOMICIUO UBICADO EN: CALLE DE LA CEUX NÚM. EXT 20. COLONIA PBLO. TETELA DEL MONTE. C.P. 62130. LOCAUDAD DE CUERNAVACA MORELOS. SENDO LAS HORAS, CON DEL MES DE HORAS, CON DE DOS MIL VEINTICUATRO. CÉDULA QUE SE DEJA EN PODER DE LA PERSONA CON QUIEN SE ENTIENDE LA PRESENTE DILIGENCIA: LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES, CONSTE. DOY FE.

LIC. MIGUEL HUMBERTO GAMA PERÉZ

SUBDIRECTOR D'ONICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA SECRETARIA EJECUTIVA

DEL IMPEPAC

OMBRE Y FIRMA DE QUIEN RECIBE

peude cedule de

Junes Crew de

notefaux 16/abril 2029

20.50

8. OFICIO DE CONTESTACIÓN A LA PREVENCIÓN. Con fecha diecisiete de abril del año dos mil veinticuatro, se recibió el escrito de ratificación signado por la Ciudadana Margarita González Saravia, con número de folio 003689 en el cual ratificó la Queja presenta en fecha nueve de abril del dos mil veinticuatro por el que promueve Procedimiento Especial Sancionador interpuesto por conducto de su apoderado legal.



Página **21** de **44**



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Recibi can givero de capio simple de credencial

103689

EXPEDIENTE: IMPEPACICEE/CEPO/PES/114/2024

ASUNTO: PREVENCIÓN SE

DESAHOGA

M. EN D. MANSUR GONZÁLEZ CIANCI PÉREZ SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA PRESENTE

SECRETARÍA EJECUTIVA

Marganita González Saravia Calderón, con personalidad reconocida en los autos del expediente de referencia, vengo en tiempo y forma a atender la prevención contenida en el acuerdo del 10 de abril de 2024, dictado en autos del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/0114/2024, en términos de lo siguiente:

Alento a su prevención, por medio del cual se me solicita

1...)

"Por la expuesta, y con le finalidad de atorgar a la C. Margarita Gonzalez Saravia Calderon, le més amplia protección a sus derechos, se previene la presente queje, a efecto de que la referide ciudedena, en un plazo no mayor de veinticuatro horas contadas e pertir de la notificación dal presente acuerdo, comparezca de manera personal o par escrito ante este Autoridad, y manifiasta su deseo de continuar el procedimiento en los términos expuestos en la queja presentada por quian dice ser su representante legal y que fuera registrada con el número de folio 003194, el nueve de abril del dos mil veinticuatro."

Me permito darie atención en los siguientes términos:

Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran constituir calumnia electoral, en la quoja presentada por mi apoderado legal el pasado nueve de abril del dos mil veinticuatro recepcionada con el folio 003194.

Por lo anteriormente expuesto, a ustad Secretario Ejecutivo, solicito:

ÚNICO: Se me tenga desahogando en tiempo y forma la prevención de ménto por via del presente.

ATENTAMENTE

MARGARITA GONZALEZ SARAVIA CALDERÓN

01

9. ACUERDO DE FECHA DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo a través del cual certifico el plazo de la prevención al acuerdo de cumplimiento de prevención de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, en los términos siguientes:



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR EXPEDIENTE: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

Certificación. Cuemavaca, Marelos, a deciacho de abril de dos mil veinticuatro; el suscrito M. en D. Mansur González Clanci Pérez, en mi carácter do Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana hago constar que siendo las diez horas con dieclocho minutos del dia diecisiete de abril de del dos mil veinficuatro fue recibido a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, foto 003689 sin anexos, signodo por la C. Margarita González Saravia de Colderón; asimísmo hago constar que el plazo de veinticuatro horas otorgadas a la C. Margarita González Saravia de Calderón, para subsanar la provención realizada mediante el ocuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, transcurtó, de la siguiente manera:

Fecha del Acuerdo	Fecha de notificación.	Vencimiento de plazo de velnticuatro horas.	Fecha y nora de contestación
10 de abril del 2024	16/04/2024	17/04/2024	17/04/2024
	20:50 horca	20:50 horas	10:18 horos

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 325, primer párralo del Cádigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Marelas y 23, fracciones I y II, de Regiamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto. Consie. Doy le.

Cuernavaca, Morelos a dieciocho de abril del dos mil veinticuatro.

Vista la certificación que antecede, en primer término se tiene a la C. Margarlia González Saravia de Calderón, dando cumplimiento en tiempo y forma a la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro, subsanación que se hace, a través de un escrito constante de una foja útil tamaño carta, suscrita por un lado de sus caras.

Derivado de lo anterior, esta Secretaria Ejecutiva, emite el siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Con fecha discipéte de abril del dos mil veinticuatro, se recibió a través de la correspondencia de este Instituto escrito sin número, folio 003689, sin anexo, a través del cual subsana la prevención realizada mediante acuerdo de fecha diez de abril del dos mil veinticuatro.

SEGUNDO. Anora bien, a efecto de verificar el cumplimiento de la prevención reolizada a la C. Margarilla González Saravia de Calderón, mediante acuerdo de fecha diez de abril del presente año, esta Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelende de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, hace constar la recepción de escrito en la fecha que a continuación se detalla:

Ahora bien, de conformidad con la prevención formulada por esta Autoridad Electoral respecto al apartado tercero fracción IV, refiere:

"...Por medio del presente ocurso ratifico mi deseo de continuar el procedimiento especial sancionador derivado de actos que pudieran

Página 1 de 3





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

constituir calumnia electoral, en la queja presentada por mi apaderado legal el pasado nueve de abril del dos mil velnticuatro recepcionada con el folio 003194..."

....

Derivado de ello se ordena glosar el oficio respectivo al expediente al rubro citado para los efectos legales conducentes.

TERCERO. DILIGENCIAS NECESARIAS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN.

De la revisión efectuada a los hechos narrados en el escrito de queja se desprende que resulta necesario llevar a cabo difigencias de investigación preliminar previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento de la denuncia, e incluso de la medida cautelar a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejos: lo anterior para allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, incisos b) c) y d), úttimo párrafo. 8, fracción IV y 59 tercer párrafo¹, del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este organo electoral local; se determina:

I. LA VERIFICACIÓN DE CONTENIDO DE ENLACES. Se comisiona al personal con funciones de oficialia electoral delegada, a efecto de realizar la inspección y/o verificación del contenido de los enlaces electrónicos contenidos en el escrito de queja, debiendo levantar el acta circunstanciada correspondiente.

Para tal efecto los enloces a inspeccionar y/o verificar son los siguientes;

- > https://fb.watch/rke87F6ld/
- https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos

II. SOLICITUD DE INFORMES

- a). Se solicita el apoyo y colaboración del Instituto Nacional Electoral, por conducto de su Encargada de Despacho de la Secretaria Ejecutiva, para que dentro del plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción del oficio respectivo, solicite a la persona moral Meta Platforms, Inc., y éste, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas una vez recibido el oficio correspondiente, tenga a bien informar lo siguiente:
 - El nombre, nambres de las personas administradoras, creadores o titulares del usuario y/o página;
 - https://fb.watch/rke87Fl6Id/
 - https://www.facebook.com/DeChingadazoMorelos



6

us Secretaris (provivo pedrá sefetira pos afeta a lie instendades helerales, enhantes a mentiorales, los biformes, carrillocadores a el apoyo necesario para la manación de disprisos sendientes a secreta la carriera de sa hechos denunciosas. Con la miena finalizad podrá requestr o los personal fiscas y morales a entrega de informes y presona que considere recoracios.

Página 2 de 3



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



PROCEDULUENTO ESPECIAL SANCIONADOR

EXPEDIENTE IMPERACICEE/CEPG/PES///14/2014.

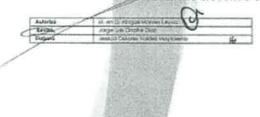
- Informe si existe algún pago econômico a la plataforma para la cifusión o mayor alcance de la publicación descrita en el numeral anterior;
- En caso de ser afirmativa la respuesta deberá de remitir las notas de pago, comprobantes, facturas o documentos que sustente la contratación de la plataforma a la que me ditijo, en virtud de los links referidos en el numeral uno.

No omito mencionar que deberá remilir copia certificada de toda la documentación que sustente sus respuestas.

APERCIBIMIENTO. Con base en la anterior, se apercibe a la piatoforma Meta Platforms, Inc., que en caso de omitir, negar, entregar en forma incompleta o con datos falsos la información, así como incumplir con la obligación de proporcionarla en tiempo y forma o fuera de los plazos que señale el requerimiento que les sea solicitado por este instituto, será acreedor a una medida de apremio consistente en una amanestación referida en el artículo 31 y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, lo anterior de conformidad con los artículos 383, fracciones I, III y V, 384, fracciones XIII y XIV, 387, inciso a), 389, fracción I, del Càdigo de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana, ante la presencia y asistencia de la M. en D. Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaria Ejecutiva y el Lic. Jorge Luis Onofre Díaz, Coordinador de la Contenciosa Bectaral, Adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva, ambas de este Instituto Morelense de Procesos Ejectorales y Participación Ciudadana; lo anterior con fundamento en la dispuesto por el artículo 67, 98, fracciones I. V y XUV. 116, 381, inciso a), 389, 395, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Ejectorales para el Estado de Morelos; 11, fracciones II y III, 25, 28, 31 y 34 del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral, del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral, del Reglamento del Réglimen Sancionador Ejectoral.





Página 3 de 3

10. ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS. Con fecha diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, se levantó el acta circunstanciada de las ligas electrónicas, proporcionadas por la quejosa, la cual se realizó en los términos siguientes:





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



OFICIALÍA ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE MORELOS.

EXP: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

QUEJOSA: LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA LICENCIADA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN,

DENUNCIADO: QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.

ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN DE LIGAS ELECTRÓNICAS

En Cuernavaca, Morelos, siendo las nueve horas con cuarenta y ocho minutos del diecinueve de abril del dos mil veinticuatro, el suscrito Lic. Miguel Humberto Gama Pérez, funcionario adscrita a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, actuando a través de la función de Oficialia Electoral conferida mediante oficio delegatorio número IMPEPAC/SE/MGCP/535/2024 y ratificado por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdo !MPEPAC/CEE/07! /2024; en términos de los artículos 641 del Código de Instituciones y Procedim entos Electorales y 3º del Reglamento de Oficialla Electoral de este instituto, así como los artículos 98 numerales 1, 2, y 3 inciso CJ, 99 numeral 1, y 104 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales;). 3, 63, 64 inciso C), 159, 160, 325, 354, 381, 382, 383 y 398, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral; artículos 2, 10, 44 numeral 1, 45 numeral 2 y 54, del Regiamento de la Oficialia Electoral del Instituto Moretense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana; hago constar que se da inicio a la función de oficialia electoral, con la finalidad de constator hechos o actos de naturaleza exclusivamente electoral, susceptibles de ser percibidos mediante los sentidos y que pudieran generar consecuencias de naturaleza electoral, los cuales pueden ser objeto de constancia mediante la fe pública, lo que implica dar fe de la ejecución de hechos o actos en materia electoral que podrían influir a afectar la equidad en la contienda electoral, transgrediendo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad. profesionalismo, máxima publicidad y paridad de género, como principios rectores de la materia electoral. --

En mérito de la anterior y en cumplimiento al acuerdo de fecha dieciocho de obri de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; se hace constar que el objeto de la presente

Página 1 de 5

Teleforo TITONIARCO - Describa Cola Zapatenta Cui qualistrios, Comiesoco, Marcha - Web www.ingepoc.nw

^{*}El tratitulo Morelesse ejercerá is función de oficial di electoral respecto de actos a hechas esclusivamente de nativatera electoral para lo cual contará con servidares publicas que estarán investidas de la pública, que deberán ejercer esta heciás apontunamente y tendrán, entre atras, los siguientes atribuciones: a). A petición de los partidos potificas, der la de la natización de actos y hechos en materia electoral que pudieran intula a afectar la equidad en las confiendas electorales locaters: b) \$550 for la colaboración de los notarios públicos para el auxilio de la función electoral durante el desarreta de la formada electoral en los procesos locales, y colaboración de desarreta que se estableccan en las leyes del Estado. Bi Consejo Estatal tendrá la atribución de detegar la función de aficial a electoral

etectoral

Lo función de Oficialia Eteclaral Sene par objeto, dar la pública para: e) Constator dentro y luera del Prócese Tiectoral, actos y
hechos que pecieron alectar la equidad en la contenda electorat b) Evitor, a través de se certificación, que se pierdan o alteren
los indictos o elementos relacionados con actos o hechos que constituyan preventas infracciones a la legislación electorat, c)
Recabal, en se casa, elementos protector as dentro de los procedimientos historidos, transfados y systemicados por la Jecretaria
Ejoculiva; d) Carillicar cyclopida cirio acla, hecho o documento relacionado con las altifluctones propisa del Instituto Manetense,
de acuerdo con la establecida en este Registranto.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024





diligencia es sevar o cabo la verificación y certificación del contenido de las direcciones electrónicas señaladas en el escrito de queja presentado ante aste Instituto Bectoral Local, el día nueve de abril del dos mil veinticuatro, por el Licenciado Javler García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Ucenclada Margañta González Saravla Calderón; siendo las que se enlistan a continuación:

No.	Liga electrónica
1	https://fb.watch/rke87Fj6ld/
2	https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos

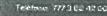
Para el desahogo y buen desarrollo de la diligencia se ocuparán herramientos electrónicas, en consecuencia, a continuación se proporcionan datos del equipo de cómputo y de su conexión a internet: Se trata de una computadora marca SAMSUNG, con número de inventario 51.500901248 asignado por la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano electoral a la Coordinación de la Contenciasa Bectaral, con número de serie 02CXHCLG300878T.

Continuado con la presente actuación se procederá a insertar los direcciones electrónicas en el buscador para visualizar y verificar el contenido de los enlaces antes descritos.

 Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la primer liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://fb.watch/rke87Flotd/ para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente;



En este acto se hace que constar que una vez que se ingresó el enlace https://fb.watch/rke87F5td/_señalado en el escrito de queja presentado por el Licenciado Javier García Tinoco, en su calidad de representante legal de la Licenciada Margarila González Saravia Calderón, haciendo notar que una vez que se doy cfick, en automatico cambio el link al que Inicialmente se insertó por





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



https://www.facebook.com/DeChingadazoMarelos/videas/428618013082328/ y una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende la siguiente:



Se despliega una página de la red social Facebook, donde se aprecia el siguiente contenido:

[...]

 En la parte central se escucha un audio de aproximadamente un minuto con treinta y tres segundos en el que se dice;

Filtron audio en el que Margarita González acepta el pacto con el crimen organizado.

Persona de sexo femenino: ¿Cómo te explico?... no es que no esté en la agenda, claro que la seguridad es uno de nuestros puntos prioritarios, lo que estamos haciendo, eh, es evitar habiar de ella por el tema del acuerdo

Persona de sexo masculino: Ok entiendo, pero se espera que sea uno de los temas principales del debate y nos van a pegar dura con eso.

Persona de sexo femenino: A ver no es que no vamos a hablar de la seguridad, lo que necesitamos es ver cómo lo comunicamos, el acuerdo ya estó.

Persona de sexo masculino: Ok.

Persona de sexo femenino: Ya nos sentamos con los líderes y vamos a continuar, eh... trabajando como le hemos hecho con el gobernador, esa es la estrategia, lo que les llevo pidiendo hace más de una semana, es que ustedes me digan como lo vamos o comunicar

Persona de sexo masculino: Pero...

Persona de sexo femenino: Yo ya sé que no podemos decir que tenemos u ocuerdo de paz. ¿Pero entonces cómo?,

Persona de sexo masculno: Las encuestas dicen que ven favorable a alguien que hable de cambiar la estrategia.

Persona de sexo femenino: Ok, está bien decimos eso, solo acciérdate que no podemos habiar mai del gobierno. Si podemos decir que va a ser afferente y al final no, si el chiste es ganar y ya después entregamos resultados.

Persona de sexo masculno: Ok...

Persona de sexo femenino: ¡Pero me urge esa comunicación!, este... y tu equipo no está haciendo bien su trabajo

Página 3 de 5

Taréfonio 777 3 60 87 00 Diversión Colo Zapoto en 3 Cos Los Dumos, Contravacio Mornios. Web were empigios me





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



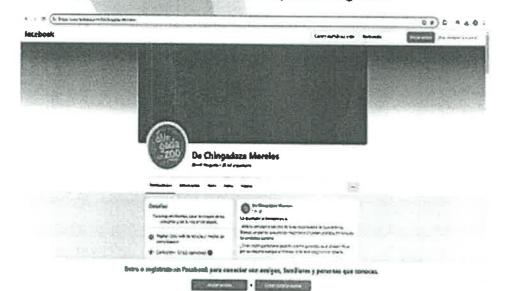
Persona de sexa masculino: Ok, vamos a trabajarlo
Persona de sexa femenino: Pero es para ayer, ¡Lo necesito ya! Que nos están
comiendo el mandado
Persona de sexa masculino: Si,

* [...]

2.- Acto seguido, a efecto de verificar el contenido de la segunda liga electrónica; procedo desde un equipo de cómputo con acceso a la red de internet, a manipular el "mouse" llevando el cursor a abrir el navegador "Chrome", apareciéndome una ventana con la leyenda "google" al centro, insertando en la parte superior del navegador la dirección electrónica https://www.facebook.com/DechinaadazoMoreios para después presionar la tecla "enter" del teclado, con el que cuenta el equipo de cómputo, obteniendo como resultado, lo siguiente;



Una vez llevando el cursor hasta el "X", se desprende lo siguiente:



Se despliega una página de la red socios Facebook, donde se oprecia el siguiente contenido:









EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



1000

En la parte superior izquierda la le se aprecia un recuadro en el que se lee:
"Ver más en Facebook", Correo electrónico o tel", "Contraseña", "Iniciar
sesión", ¿Has olvidado la contraseña?", en la parte central se lee: De
Chingadazo Morelos", "20 mil Me gusta", "28 mil seguidores".

...

Uno vez realizado lo anterior, se hace constar que se han verificado un total de dos (2) direcciones electrónicas y/o línks, del acuerdo de fecha velnte de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la Secretaria Ejecutiva en el expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

En mérito de la anterior y na habiendo otra dirección electrónica que verificar, se da por concluida la presente diligencia, firmando el suscrito al margen y al calce de la presenta razón de oficialla, para constancia legal, dando cumplimiento a la prevista por los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 11 bis, 13 inciso b), 14, 17 inciso a) 22, 23 y 24 del Reglamento de Oficialia Electoral del Instituto Morelense de Procesos Bectorales y Participación Ciudadana. DOY FE.

SUBDIRECTOR DE OFICIADA ELECTORAL ADSCRITO A LA DE LA SECRETARIA EJECUTIVA DEL IMPEPAC



Tembrio 7773.82° (200 - Errescos Cale Espais et 3 C. Clas Polinos Gremovicio, Parrier - 966 General Improvense

11. OFICIO IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024. Con fecha veintiséis de abril del dos mil veinticuatro, se recibo ante la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024 signado por el M. en D. Mansur González Cianci Pérez, Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

y Participación Ciudadana, a efecto de que por su conducto se solicitara información a la plataforma Meta Platforms Inc.

- 12. ESCRITO PRESENTADO POR EL CIUDADANO JAVIER GARCÍA TINOCO. Con fecha uno de mayo del año dos mil veinticuatro, se recibió escrito sin número, signado por el Lic. Javier García Tinoco, en su carácter de apoderado legal de la Lic. Margarita González Saravia, autorizando para oír y recibir todo tipo de notificaciones a los CC. Lics. Alondra Plaza Delgado y Brisa Fernanda Beltrán Ortiz.
- 13. CERTIFICACIÓN. Con fecha tres de mayo del dos mil veinticuatro, la Secretaría Ejecutiva, certifico la recepción del escrito presentado por el ciudadano Javier García Tinoco, el primero de mayo de la presente anualidad, teniendo por autorizados a las personas anunciadas.
- 14. ACUERDO DE FECHA VEINTIUNO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO. Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, se emite el acuerdo a través del cual se certifico el plazo otorgado a Meta Plattaforms en el cual por medio del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/2476/2024, se le solicito coadyuvara con esta autoridad a fin de allegarse <u>de elementos probatorios que resultan necesarios para la</u> investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito, tal y como se muestra a continuación:



ROCIDINAINIO ESPECIAL SANCIONADOR KPRDENTE: WAPEPAC/CEE/CEP/QP/SS/114/2024

Visita (c. cerificación que antecede, esta Secretaria Becultira, Acuerda: Visita (c. ser fene por fenecia) el plazo otorgado a la persona moral Meta filatiforms: inc., otorgado mediante oficio IMPSPAC/SEM/MCCP/247M/2024, toda vez que no se localizó escrito, oficio o documente alguno par al cual lo persona marcia en ella hubbra dado contostación a requerimento efectuada par esta autoridad, no abstante, se considera que o mingún fin práctico nos tervarios aperar la respuesta o en su caso requerir por esquindo ocosión a "Meta Plantamis, finc.", bajo la consideración de que genera un segundo ocosión a "Meta Plantamis, finc.", bajo la consideración de que genera un segundo requerimiento a la referida peranen importando en efertiva per el consideración de que genera un segundo requerimiento a la referida peranen importando el capario Juvidiación de local, en especifica, en la Sentencia dictada en el especialmente TEEM/JE07/2024, de fecha ventado de fabrero de la presente anucidad, la espera de una respuesta podría demorar indetindamente y sin sisfacción algana la investigación del procedimientorio, implicando un retroso indesido en la resolución del asunta, lo cual seña contraria a los principios de debida praceso en perfusica de la segundad jurídica de los personas derrunciantes; por lo cual, y tras no estar importar atégracia que deschago; i fesulta procedente fermituda el proyecto de acuero respectivo con relación a la admitirán o dissechamiento de la queja para que las lumidado a la Comisión Epacultiva Permanente de Queja de esta Organo Camidal, para su determinación conduciona.

Lo uniterior se hace constar para los efectos legales a los que haya lugar.

COMPLIASE. Aul la accrada y firma el M. en D. Mannur Ganzález Clanci Pérez Secretario Ejecutivo del instituto Maretenza de Processos Baccerates y Participación Cludadana, ante la presencia y osistencia da la M. en D. Ablgal Mantes Leyva, Directora Jurídica de la Secretario Ejecutiva del Instituto Maretenza de Processos Baccarates y Participación Cludadana y el Uc. Jarge Luis Chorfe Días, Encargado de la Despacho de la Coordinación de la Comercioso Electoral adución a la Dirección Jurídica de la Secretaria Ejecutiva aul Intituto Maretenza de Procesos Electorales y Participación Cuadanas la anterior con fundamento en la dispersión de actual 67. Pá forciones I. V y E.M. 116, 381, incito a), 38, 395, hacción, VII. del Código de Instituciones y Procedimientos Esectorales para el Blado de Mariabatti, forcidones II y 8, 25, 28, 31 y y 34 del Reformento del Registras Sanciencados Esctoral, del Reg clorador Bectoral Conste Doy to Imp-

> HE STANDALET CLANCE HELT SECRETARIO EJECUTIVO DEL IMPERAC







EXPEDIENTE NÚMERO: MPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

15. SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Pleno del Tribunal Electoral, dicto sentencia en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, relacionada con la queja radicada con el número de expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

16. NOTIFICACIÓN DE SENTENCIA. Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, notifico a la Secretaría Ejecutiva y a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, respectivamente mediante cédulas de notificación, la sentencia dictada en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, determinando los siguientes efectos:



Sexto. Efectos.

Al haber resultado **parcialmente fundado** el agravio relativo a la violación de la tutela judicial efectiva, derivado de la injustificada dilación en que ha incurrido la Secretaria Ejecutiva, lo procedente es ordenar a la autoridad responsable, lo siguiente:

- 1) Se ordena a la Secretaria ejecutiva a del IMPEPAC, a efecto de que, en el plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia, a efecto de que formule y presente ante la Comisión de Quejas el proyecto respectivo sobre las medidas cautelares, así como el acuerdo respecto de la admisión o desechamiento de la queja presentada.
- 2) Se vincula a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto que en un plazo de **veinticuatro horas** posteriores a la recepción de los proyectos señalados en el inciso a), los analice, dictamine y en su caso, remita al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC.
- 3) Se vincula al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a efecto que, en caso de que la Comisión de Quejas le presente el proyecto de desechamiento de la queja o sea puesto a su consideración, en el pazo de **veinticuatro horas** posteriores a la recepción, resuelva lo conducente.
- 4) Una vez cumplidos los efectos de la presente sentencia, se conmina a la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, a efecto que informe a este órgano jurisdiccional sobre el cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo de doce horas siguientes a que ello ocurra, remitiendo la documentación necesaria para el efecto de acreditar dicho cumplimiento.

En términos del artículo 142 fracción XII, del Cócigo Electoral, se **apercibe** a las autoridades responsables y vinculadas de que, en caso de omisión, se harán acreedoras a una de las medidas dispuestas en el artículo 119 del reglamento interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

Por lo antes expuesto y fundado, este Pleno de Tribunal electoral del Estado de Morelos:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara el **sobreseimiento** del presente juicio electoral, por cuanto a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del MPEPAC, en términos de lo razonado en la presente sentencia.

SEGUNDO. Es **parcialmente fundado** el agravio expuesto por el impetrante en los términos razonados en la presente sentencia, en consecuencia, se ordena





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

a la autoridad responsable y a las vinculadas, actuar de conformidad con los efectos de la presente resolución.

 $[\dots]$

17. ACUERDO QUE ORDENA ELABORAR PROYECTO DE ACUERDO CORRESPONDIENTE.

Con fecha veintinueve de mayo del dos mil veinticuatro, el Secretario Ejecutivo de este órgano electoral local, dictó acuerdo en el procedimiento sancionador, a través del cual se consideró que visto el estado procesal y del análisis preliminar a los hechos denunciados, y en cumplimiento a la Sentencia emitida por la autoridad jurisdiccional en autos del expediente TEEM/JE/41/2024-2, resultaba procedente formular el proyecto de acuerdo respectivo de admisión o desechamiento de la queja para que sea turnado a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de esta Órgano Comicial, para su determinación conducente.

- **18. TURNO DE PROYECTO.** Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MGCP/3410/2024, signado por el Secretario Ejecutivo del IMPEPAC, fueron turnados diversos proyectos de acuerdo a la Comisión de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto materia del presente asunto.
- 19. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024. Con fecha treinta de mayo del dos mil veinticuatro, se signó el oficio IMPEPAC/CEEMG/MEMO-702/2024, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para convocar a Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para el día treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, a las 8:00 horas, a fin de desahogar los temas pendientes de dicha Comisión.

CONSIDERANDOS

I. Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer del presente acuerdo, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382 del Código Electoral Local; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción II, 65, 68 y 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Este órgano, tiene a su cargo la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo y paridad de género.

II. Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Secretaría Ejecutiva, cuenta con la facultad para conocer de la tramitación del PES, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, "apartado C" y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; fracción VI del artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a) y 382 del Código Electoral Local





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

1, 3, 5, último párrafo del artículo 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción III, 25, 65 del Reglamento Sancionador.

De los preceptos citados se desprende que la Secretaría Ejecutiva, determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las que jas que se interpongan, en atención a los hechos denunciados y a la presunta infracción; así como recibir y sustanciar, según sea el caso, los recursos presentados ante el Instituto Morelense y ejercer la función de la Oficialía Electoral.

Lo anterior, sirva de sustento la Jurisprudencia 17/2009 emitida por la Sala Superior

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.- De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Por otra parte, se desprende de los artículos 11, fracción III, 25 del Reglamento Sancionador, la Secretaría Ejecutiva, es el órgano competente para el trámite, sustanciación quien además contará con el apoyo de la Dirección Jurídica para el trámite y sustanciación de los procedimientos sancionadores electorales, luego entonces, quien cuenta con la atribución de presentar los proyectos a la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas es de acuerdo a las facultades señaladas en los preceptos en cita, es la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC.





Por otra parte, si bien en el Reglamento Sancionador del IMPEPAC, establece los plazos sobre los cuales debe seguirse el cauce legal del procedimiento ordinario sancionador, resulta necesario precisar que ha sido criterio de la Sala Superior que la Secretaría Ejecutiva del instituto, tiene la carga procesal de analizar el contenido del escrito de denuncia a fin de acordar sobre su admisión o desechamiento, para lo cual debe contar con los elementos suficientes para determinar sobre su procedencia, por lo que tiene la facultad de ordenar diligencias para llevar a cabo la investigación, de tal suerte que los plazos establecidos para determinar sobre la admisión o desechamiento de la denuncia, se debe computar a partir del momento en que se cuenten con los elementos para resolver. A mayor abundamiento se inserta el criterio de jurisprudencia referido.

QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024



ELEMENTOS PARA RESOLVER.- De la interpretación funcional de los párrafos 8 y 9 del artículo 362 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que la Secretaría del Consejo General del Instituto Federal Electoral tiene el deber jurídico de analizar el contenido del escrito de denuncia o queja, a fin de acordar sobre su admisión c desechamiento, para lo cual debe tener los elementos suficientes para determinar si los hechos denunciados pueden ser constitutivos o no de una infracción a la normativa electoral; por tanto, tiene la facultad de llevar a cabo u ordenar las diligencias necesarias y conducentes a tal efecto, además de requerir la información que considere pertinente para el desarrollo de la investigación. En consecuencia, el plazo legal de cinco días, concedido para emitir el acuerdo sobre su admisión o desechamiento, se debe computar a partir del momento en que la autoridad administrativa electoral tiene los elementos indispensables para ello.

SEGUNDO. Legitimación y personería. El artículo 10 del Reglamento del Régimen Sancionador, establece que cualquier persona con interés legítimo podrá presentar quejas por presuntas infracciones a la normatividad electoral; y que se le reconocerá el carácter de denunciante a quien acredite tener interés legítimo en el análisis de los hechos cenunciados.

Por lo que dichos requisitos se encuentran colmados, toda vez que la denunciante promueve en representación de la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, presentado la documentación idónea para acreditar su legitimación y personería para promover en el presente asunto.

TERCERO. Marco Normativo. El artículo 6 del Reglamento Sancionador, clasifica a los procedimientos ordinarios sancionadores y especiales sancionadores, de la forma siguiente:

[...]

Artículo 6. Este ordenamiento regula los siguientes procedimientos:

I. El Procedimiento Ordinario Sancionador, es el aplicable durante el proceso electoral o en la etapa de interproceso, para conocer, sustanciar y en su caso, sancionar, cuando se denuncie la comisión de infracciones a la normatividad electoral que no sean materia del procedimiento especial sancionador.

II.El Procedimiento especial sancionador, es el aplicable durante los procesos electorales para conocer, sustanciar y en su caso, sancionar, cuando se denuncie la comisión de conductas relacionadas con las siguientes infracciones:

- **a.** Por la colocación de propaganda en lugar prohibido o por el contenido de la misma;
- b. Por actos anticipados de precampaña y campaña; y
- **c.** Por contravención a las normas sobre propaganda gubernamental, política o electoral establecidas en la normativa local electoral.

Los artículos 9 y 10, párrafo primero y segundo del Reglamento Sancionador, refiere a los sujetos que pueden ser parte dentro de un procedimiento sancionador, siendo estos:

[...]





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Artículo 9. Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales, los siguientes:

1. Los partidos políticos y, en su caso las coaliciones;

Los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;

III. Los ciudadanos, o cualquier persona física o moral;

IV. [...]

11.

V. Las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos autónomos y cualquier otro ente público;

Artículo 10. Cualquier <u>persona con interés legítimo</u> podrá presentar quejas por presuntas infracciones a la normatividad electoral.

Se le **reconocerá el carácter de denunciante** a quien acredite tener interés legítimo en el análisis de los hechos denunciados.

[...]

A su vez, el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, estipula los requisitos de procedibilidad del escrito de queja, a saber:

[...]

- a. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- c. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- d. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- e. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;
- e. (sic) Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- f. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

[...]

Asimismo el artículo 67 del Reglamento en comento establece:

[...]

Artículo 67. Las quejas a que se refiere este capítulo, sólo podrán iniciar a instancia de parte afectada ante la Secretaría Ejecutiva. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

[...]

En su caso, el artículo 68 del Reglamento Sancionador, determina lo siguiente:

[...]

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

[...]

Artículo 471.

2. Los procecimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

.... [...]

En tal virtud esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de este Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, cuenta con las bases regulatorias para el efecto de desahogar el presente asunto bajo las reglas que rigen el Procedimiento Especial Sancionador; ahora bien, en relación a la conducta objeto de la presente denuncia, la misma, se encuentra en la hipótesis establecida en el artículo 6, fracción II, inciso c) y 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

CUARTO. CASO CONCRETO. Con fecha nueve de abril del año dos mil veinticuatro, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de Quien o Quienes Resulten Responsables, por la posible comisión de calumnia electoral.

Manifestando en un primer momento un deslinde de actos refiriendo "Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificia en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que RECHAZO que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa i indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se **DESCONOCE** quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallaran.", "en tiempo y forma se **PRESENTA FORMAL DESLINDE** ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación https://fb.watch/rke87Fjóld URL: https://fb.watch/rke87Fjóld URL: https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos".

Asimismo, señala en sus hechos: "Con fecha 08 de abril de 2024, se tuvo conocimiento de la publicación de fecha 26 de marzo de 2024, en la página https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos"

Por otra parte la promovente solicitó la adopción de las medidas cautelares en los términos siguientes:

[...]

En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado.

Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

[...]

Ahora bien, esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, realiza un análisis sobre la procedencia de la admisión de la queja que nos ocupa, apagándose al criterio que ha marcado el Órgano Jurisdiccional local, en específico en la Sentencia dictada en el expediente *TEEM/JDC/72/2024-1*, estricta y exclusivamente a las disposiciones del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, referentes a analizar su procedencia bajo la perspectiva de los requisitos de forma que indica nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, por lo que ante tal circunstancia, tenemos que en el caso en concreto, el quejoso presentó una queja en contra de:

> Quien Resulte Responsable

Ante tal situación, se realiza un análisis de los requisitos formales que nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral establece, en comparativa con el escrito de queja presentado por la quejosa.

De conformidad con el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, el escrito de queja deberá ser presentado por escrito y reunir los siguientes requisitos, tal y como ya ha sido expresado en el considerando que antecede:

- Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- II. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;
- III. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.
- IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- V. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;
- VI. Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y
- VII. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

Ahora bien, con relación a los requisitos establecidos en el Reglamento en cita, del ocurso de queja, se desprende lo siguiente:

Attículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.	Si cumple	Como cumple
I. Nombre o denominación del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;	√	Esta Autoridad advierte por conducto de su representante legal la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, presenta su escrito de queja, por lo que se expresa su nombre y firma al calce de su escrito de queja, del ciudadano Javier García Tinoco.







EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si es posible un correo electrónico para tales efectos;	√	Se advierte que para tal efecto de dicho requisito, señala como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado el correo electrónico masmorelos 2024@amil.com, asimismo autoriza personas tales efectos.
III. Nombre o denominación y domicilio del denunciado, en caso de desconocer el domicilio manifestarlo bajo protesta de decir verdad.	✓	Derivado de los hechos denunciados y toda vez que señala a quien resulta responsable, no se cuenta con el dato, en razón de los actos denunciados.
IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;	√	La ciudadana Margarita González Saravia Caderón, presenta por conducto de su representante legal, presentado el documento idóneo para tale efectos por lo que se tiene por cumplido dicho requisito
V. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;	1	En su escrito inicial de queja, el capítulo de hechos correspondiente, en el cual, expresa las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que denuncia,
VI. Ofrecer y exhibir las pruebas con que se cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas, y	√	Por cuanto al ofrecimiento de pruebas respectivas, el quejoso añade un capítulo referente a tales cuestiones, en el que señala como pruebas sobre las que basa su acción.
VII. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.	√ 	En este acto, solicito que de manera urgente y prioritaria se ordene la eliminación de la publicación que aparece en el enlace denunciado. Se solicita a esa Secretaría Ejecutiva dar vista, de manera inmediata y urgente a la Comisión Ejecutiva
		Permanente de Quejas de IMPEPAC, a efecto de que tenga conocimiento de la presente solicitud y que en estricto acatamiento a los plazos y términos previstos en el artículo 8 del reglamento del régimen sancionador electoral, se dicten y ejecuten las medidas cautelares solicitadas.

Por lo expuesto anteriormente, se estiman colmados los requisitos de forma que nuestro Reglamento del Régimen Sancionador Electoral indica para la promoción de las quejas que den inicio a un Procedimiento Especial Sancionador.

Ante tal situación, se determina que una vez analizado el escrito de queja y la información recabada como diligencias de investigación que llevó a cabo la Secretaría Ejecutiva, resulta procedente la admisión de la queja en contra de:

De quien resulte responsable; por la posible comisión de la conducta de calumnia contenidos en el artículo 471, párrafo 2 de la LGIPE y 67 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.





EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Lo anterior, al cumplir con los requisitos formales que establece el artículo 66 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral y contar con elementos mínimos de prueba que ameritan su tramitación mismos que se encuentran en las constancias del expediente en que se actúa.

Por lo expuesto, se procede a referenciar las conductas imputadas a los denunciados por el quejoso:

> Calumnia

La libertad de expresión y acceso a la información. En la Constitución se tutelan las libertades de expresión y de información¹ y se indican como límites generales a la primera: atacar la moral, la vida privada o los derechos de terceros; provocar delitos o perturbar el orden público².

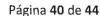
La Suprema Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos³ han enfatizado la necesidad de garantizar la circulación desinhibida de mensajes políticos, pues si la sociedad no está bien informada no es plenamente libre.⁴

Calumnia. En la Constitución⁵ se prohíbe que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos se usen expresiones que calumnien a las personas. El artículo 471, párrafo 2, de la Ley Electoral indica que es la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

Sala Superior ha dicho que la calumnia tiene como elementos: a) objetivo la imputación de hechos o delitos falsos y b) subjetivo, el acto se realice con conocimiento de que es falso (no se fue diligente en comprobar la verdad de los hechos), los cuales, en principio, impactan en los procesos electorales⁶.

Por otro lado, según el criterio contenido en la ejecutoria dictada en el expediente número SUP-REP-89/2017, la exigencia de veracidad o verosimilitud resulta un elemento consustancial al análisis de la real milicia o de la intencionalidad de una propaganda calumniosa, pues si la información manifiestamente falsa es posible presumir que se tuvo la intención de afectar de manera injustificada la imagen de una persona o de un partido ante el electorado.

Por lo tanto, tomando en como referencia lo determinado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, en la sentencia de fecha veintiuno de abril de dos mil veinticuatro, dictada en autos del expediente TEEM/JDC/72/2024-1; y de las constancias que obran en autos del presente expediente como lo es la oficialía de fecha dieciocho de abril del año que transcurre, hace constar hechos denunciados en fecha 26 de marzo del presente año, tal y como han sido especificado en línea anteriores.



¹ Artículos 6° y 7°, respectivamente.

 ² El artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos indica que la libre expresión no se sujeta a censura previa sino a responsabilidad ulterior prevista en ley, que tutela derechos como la reputación
 ³ IDH. Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la

Libertad de Expresión, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009.

4 La libertad de expresión y de información gozan de una doble dimensión: individual y colectiva. Jurisprudencia P./J. 25/2007: "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO".

⁵ Artículo 4, base III, apartado C, primer párrafo

⁶ Entre otros asuntos: SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-235/2021.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

De lo expuesto, se advierte que tanto la CPEUM y las legislaciones locales, así como los pronunciamientos de la Sala Superior, van encaminados a salvaguardar que las contiendas electorales se realicen bajo el principio de imparcialidad y equidad, con el objeto de que se garantice, entre otras cosas la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

Como se ha precisado la Sala Superior ha considerado que, en términos de lo señalado por los artículos 41, Base III, Apartado C, de la Constitución General⁷ y 471, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁸ que establecen que se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en el proceso electoral⁹, para que se actualice esta infracción deben de actualizarse los siguientes elementos:

- El sujeto que fue denunciado [o elemento personal]. En este caso es importante considerar que solo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos y coaliciones, así como las candidaturas.
- Elemento objetivo. Es la imputación directa de un hecho o delito falso con impacto en el proceso electoral.
- Elemento subjetivo. Consiste en que el sujeto que imputa el hecho o delito falso lo haga a sabiendas de su falsedad o con la intención de dañar (estándar de la "real malicia" o "malicia efectiva")¹⁰.

Al respecto, no se inadvierte que la jurisprudencia 3/2022¹¹ reconoce que aunque las personas privadas, físicas o morales, en principio, no son sujetos activos de la infracción de calumnia electoral, excepcionalmente pueden ser consideradas responsables, cuando se demuestre que actuaron en complicidad o coparticipación con los sujetos obligados a no calumniar.

En el caso, se estima que los hechos descritos por la denunciante, consistentes en calumnia electoral, derivado del hecho denunciado consistente en la publicación de un video a través de un perfil "De chingadazo Morelos" de la red social Facebook, de la queja presentada, de ello dichos actos podrían ser susceptibles de configurar una infracción a la norma electoral, además de que el quejoso ofrece y aporta los medios de prueba que considera pertinentes para acreditar las conductas, por lo que, en todo caso, la actualización o no de las infracciones referidas debe ser materia de análisis en el estudio de fondo lo cual corresponde a la autoridad jurisdiccional.







⁷ **Artículo 41.** [...] **III.** Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley. [...] **Apartado C.** En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

⁸ Artículo 471. [...] 2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

⁹ Lo cual es coincidente con lo previsto en la Ley Electoral estatal: **Artículo 372.** Los procedimientos relacionados con el contenido de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral. [...]

¹⁰ Ver las sentencias dictadas al resolver los expedientes SUP-JE-142/2022 y SUP-JE-1243/2023, entre otros.

¹¹ CALUMNIA ELECTORAL. LAS PERSONAS PRIVADAS, FÍSICAS O MORALES, EXCEPCIONALMENTE, PODRÁN SER SUJETOS INFRACTORES; publicada en la Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 15, número 27, 2022, pp. 27, 28 y 29.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

En virtud de lo anterior, y en cumplimiento, se estima oportuno <u>LA ADMISIÓN DE LA QUEJA</u>
<u>EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL PRESENTE ACUERDO.</u>

Aunado a lo anterior y toda vez que no se puede constatar la utilización de la imagen y nombre de la ciudadana, y con la finalidad de salvaguardar sus derechos se dejan a salvo para que los pueda hacer valer en la vía correspondiente.

Derivado de lo anterior, por las razones expuestas en el cuerpo del presente acuerdo, se admite la queja en contra de quien resulte responsable; por la presunta comisión Calumnia Electoral, dando así inicio al PES identificado con el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024.

QUINTO. En términos del artículo 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este Instituto, se ordena el emplazamiento a quien resulte responsable, a través de los estrados de este Instituto, a efecto de informarle los hechos que se le imputan y se le corra traslado con el escrito de queja, sus anexos y demás constancias que obren en el expediente; por lo que una vez realizado lo anterior, y dentro del plazo que refiere el numeral 70, del reglamento antes citado, comparezcan las partes al desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos; misma que tendrá lugar en las instalaciones del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, sito en Calle Zapote, número 3, Colonia Las Palmas, Cuernavaca, Morelos, lo cual será informado de manera oportuna.

Lo anterior con fundamento en los artículos 41, Base V, "apartado C", 116, fracción IV, y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, inciso a), 209, numeral 1, 242, numeral 3, 440, 441, 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 98, 168, 169, 172, 188, 192, 381, inciso a), 38, 384, fracción V del Código Electoral Local; 1, 3, 5, segundo párrafo, 6, fracción II, 7, 8, 11, fracción II, 65, 67 y 69 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

ACUERDO

PRIMERO. Esta Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para emitir el presente acuerdo en términos de la parte considerativa.



SEGUNDO. Se admite la queja radicada con el numeral **IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2023**, presentada por la ciudadana Margarita González Saravia Calderón, por conducto de su representante legal, en contra de quien resulte responsable

TERCERO. Notifíquese a la ciudadana quejosa Margarita González Saravia Calderón, por conducto de su representante legal la presente determinación en el correo autorizado y señalado para oír y recibir notificaciones en su escrito de queja.



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

CUARTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo hacer del conocimiento general el presente acuerdo en los estrados electrónicos de este órgano comicial, para los efectos a que haya lugar.

QUINTO. "Notifíquese por estrados" para el emplazamiento del demandado.

SEXTO. Infórmese a la inmediatez el presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, para los efectos legales conducentes, a través de los medios autorizados en términos del acuerdo General TEEM/AG/01/2017.

SÉPTIMO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que de forma inmediata remita al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, copia certificada de la presente determinación adoptada por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas derivado del Juicio Electoral radicado ante esa instancia con el número de expediente **TEEM/JE/41/2024-2.**

El presente acuerdo es aprobado por unanimidad de las Consejeras Estatales Electorales integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Farlicipación Ciudadana; con los votos particulares de la Consejera Estatal Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, de la Consejera Elizabeth Martínez Gutiérrez y de la Consejera Mayte Cazalez Campos; en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, siendo las catorce horas con cuarenta y cinco minutos.

Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas/

Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos

Electorales y Participación Ciudadana

Coadyuvante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

M. en D. Mansur González Cianci Pérez Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana



EXPEDIENTE NÚMERO: IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024

Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas

Mtra. Mayte Casalez Campos Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana Mtra. Isabel Guadarrama Bustamante Consejera Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva

Permanente de Quejas

Mfra. Albigail Montes Leyva

Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

VOTO PARTICULAR que formula Elizabeth Martínez Gutiérrez, Consejera Estatal Electoral y Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en relación al Punto 14 (catorce) del Orden del Día, de la sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas, que se llevó a cabo el treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro y por el que, la Comisión en comento aprobó el "ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA. A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2."; sin embargo, la suscrita, con fundamento en el párrafo tercero del artículo 37 del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, emito un voto particular, en virtud de las siguientes consideraciones:

Primeramente resulta conveniente señalar, que no escapa a mi atención que, se debe privilegiar en todo proceso sancionador los principios de seguridad jurídica, así como de **prontitud** en la impartición de justicia que es esencial en una sociedad democrática.

Ello es así, porque como ha quedado evidenciado de los antecedentes del proyecto, la queja fue presentada ante este Instituto el **nueve de abril de dos mil veinticuatro** y al día siguiente la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo ordenando realizar diligencias necesarias de investigación.

Por su parte, de las actuaciones que se describen en los antecedentes también se puede advertir que el **veintiuno de mayo del presente año**, la Secretaría Ejecutiva, emitió acuerdo relacionado con la falta de respuesta de la empresa Meta Plataforms In., y la solicitud de apoyo a la Encargada de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del INE; siendo la última actuación que llevó a cabo

Artículo 37.

El Consejero Electoral que disienta en lo general o en los puntos parliculares en su caso, de algún proyecto, podrá emitir un voto particular que será agregado a la resolución o acuerdo que se emita, siempre y cuando sea presentado por escrito antes de firmarse el acta, minuta, acuerdo o resoluciones aprobadas.

relacionada con la investigación, y por consecuencia, se debió proceder a turnar el proyecto de admisión o desechamiento de la queja a la Comisión de Quejas, situación que aconteció hasta el veintinueve de mayo del presente año, esto es el referido turno aconteció ocho días después sin que justifique la demora referida.

En ese sentido, de la tramitación del expediente se advierten dilaciones en la emisión de diligencias y también en el turno del proyecto lo cual generó un retraso en la formulación del proyecto de acuerdo que determinara sobre la admisión o desechamiento de la queja.

Al respecto, no debe pasar por desapercibido lo determinado por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, al resolver el juicio electoral TEEM/JE/01/2024-2, en el sentido de que el plazo de veinticuatro horas que refiere el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, comienza a partir de que se cuente con los elementos necesarios que sustenten la determinación; de ahí que al concluir las diligencias la Secretaría Ejecutiva debió emitir acuerdo proceder elaborar el proyecto de acuerdo respectivo.

En ese sentido, la Secretaría Ejecutiva debe instrumentar y diligenciar todos los actos tendentes a emitir la resolución en un plazo razonable, ya que en tales procedimientos una vez presentada la denuncia, se está constreñido a realizar la mayor parte de los hechos positivos para alcanzar la emisión de la resolución correspondiente; sin que pase por desapercibido la sobre carga laboral que se tiene en el área de lo Contencioso Electoral derivado de la tramitación de un elevado número procedimientos especiales sancionadores y la falta de personal que tiene adscrita al área, con motivo del presupuesto insuficiente que fue otorgado por el Poder legislativo al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, tanto para el ejercicio fiscal 2023 y para el que transcurre.

Ello tomando en cuenta que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si dichas conductas se realizaron, constituyen tal infracción y si existe la responsabilidad de los sujetos de denunciados, de forma que, debe garantizarse el debido proceso, ya que, respecto de los denunciados

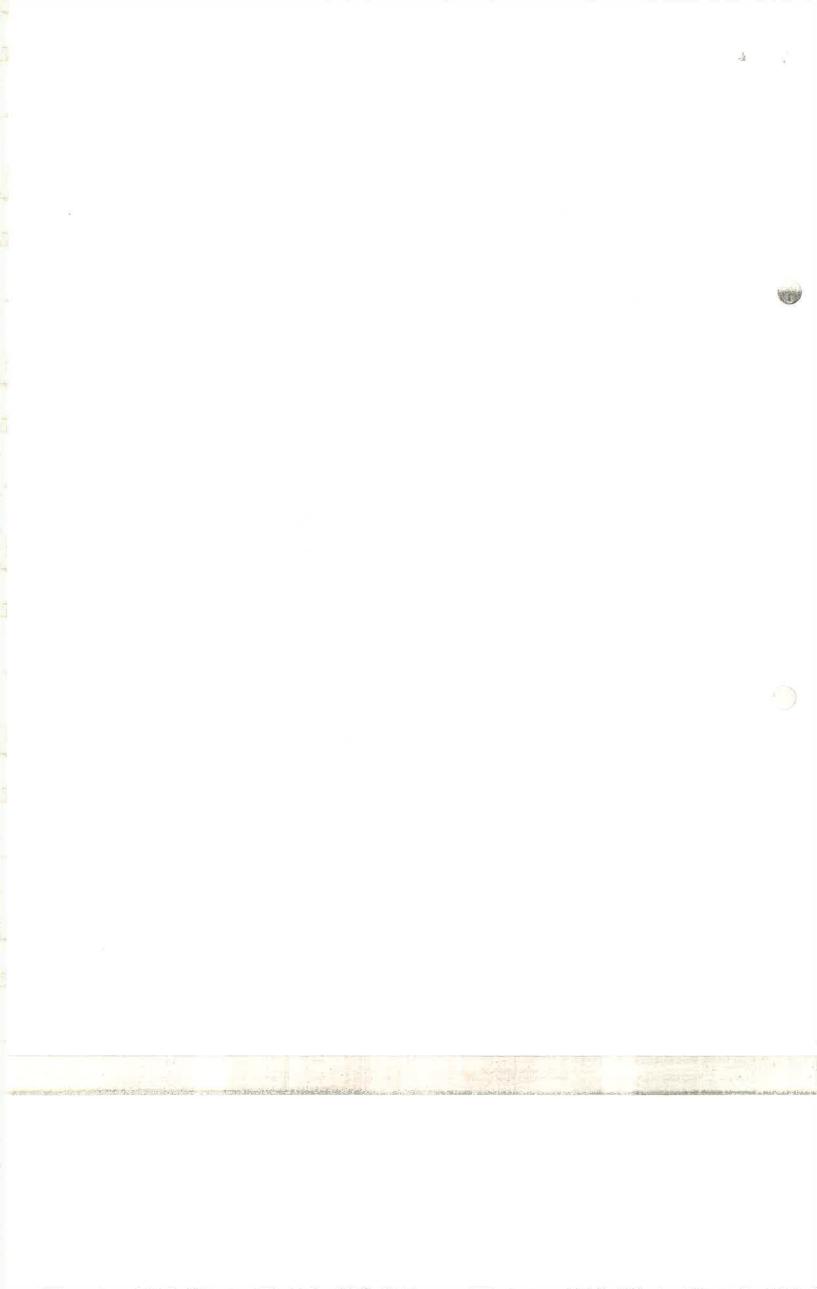
existe la posibilidad de que se emita una resolución condenatoria y, por ende, privativa de sus derechos.

Por ello, la Secretaría Ejecutiva, conforme a lo señalado en los artículos 8 fracciones II y III, 11 fracción III del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, tiene a su cargo la tramitación y substanciación de los procedimientos sancionadores, por ende, debió haber realizado las acciones pertinentes para evitar un retraso en la sustanciación del procedimiento y el turno del proyecto que determinara sobre la admisión o desechamiento de la queja.

Por lo que en las relatadas consideraciones se advierte que la suscrita emite un **voto particular**, por las consideraciones expuestas en líneas que anteceden.

ATENTAMENT

ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE
PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
Cuernavaca, Morelos; a 31 de mayo de 2024.





VOTO PARTICULAR QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL MTRA. ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE, RELATIVO AL ACUERDO QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA¹, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL **PROCEDIMIENTO** QUEJA **CIUDADANA** SANCIONADOR POR LA MARGARITA GONZÁLEZ CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCIA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; **IDENTIFICADA** CON EL NÚMERO DE **EXPEDIENTE** IMPEPAC/CEE/CEPQ/MC/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 32 DEL REGLAMENTO DE COMISIONES DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

PRIMERO. PLAZOS

De conformidad con el artículo 116, inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 23, párrafo primero, así como fracción V, párrafo cuatro, y fracción VI de la Constitución Política para el Estado de Morelos, así como 63 y 81 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, como Consejera Estatal Electoral del IMPEPAC debo vigilar el debido cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, en términos de las atribuciones que me fueron conferidas.

En ese sentido, en términos del artículo 81, fracción III, del Código Electoral Local, al ser facultad de esta Consejera Estatal Electoral formar parte de las Comisiones Ejecutivas que determine el Consejo Estatal Electoral, el citado órgano máximo de dirección aprobó por medio del acuerdo IMPEPAC/CEE/065/2024 de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro² que la suscrita formara parte de varias Comisiones, entre ellas, ser integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas.

Luego entonces, con fecha nueve de abril, en la oficina de correspondencia de este organismo público electoral, se recibió el escrito de denuncia en la vía de Procedimiento Especial Sancionador, presentado por el Ciudadano Javier García Tinoco, en contra de quien o quienes resulten responsables, por la presunta violación a normativa electoral.

¹ En adelante IMPEPAC/Instituto Morelense y cualquier otra variante.

² En lo subsecuente todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro.



La Secretaría Ejecutiva acordó la recepción de la queja el diez de abril, presentando el proyecto de acuerdo a la Comisión de Quejas hasta el treinta y uno de mayo, esto es, con más de treinta días a su presentación, vislumbrándose un retraso en su tramitación.

De suerte que se advierte una serie de demoras en la sustanciación del expediente entre las diversas diligencias de investigación que se realizaron, como se desprende en el proyecto de acuerdo, entre cada una de las actuaciones que integran el mismo.

Para esta Consejera Estatal Electoral se debe privilegiar en todos los procedimientos sancionadores los principios legales, con la finalidad de salvaguardar los derechos de los ciudadanos ante cualquier autoridad, dando cumplimiento con todas las formalidades que se establecen dentro de los plazos y términos en cada uno de ellos, previstos en el Reglamento del Régimen Sancionador del Instituto Morelense.

Como lo establece el párrafo segundo del artículo 17 Constitucional, toda persona tiene como derecho fundamental a que se le administre justicia por los Tribunales, quienes estarán expeditos para impartirla dentro de los plazos y términos que fijan las leyes, así mismo emitirán sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

...)
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.

(...)

Asimismo, el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en siprificario 1, establece lo siguiente:

(...)

CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS

Artículo 8. Garantías Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser olda, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.

(...)



Bajo esas circunstancias, de acuerdo con la reforma Constitucional Político – Electoral del 2014, se estipuló, en el artículo 41, fracción III, apartado D:

(...)

El Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos en los términos de la ley, investigará las infracciones a lo dispuesto en esta base e integrará el expediente para someterlo al conocimiento y resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

Por lo tanto, la particularidad de los procedimientos especiales sancionadores tienden a ser de tramitación sumaria, es decir, a la brevedad posible, tramitado por el Instituto Morelense para que, una vez admitida o en su caso desechada una queja sea remida de forma inmediata al Tribunal Electoral del Estado de Morelos, de tal manera que el órgano jurisdiccional tengo conocimiento a la par que este Instituto de las denuncias, generando un escenario jurídico de las conductas que se denuncien, o en su defecto de la decisión tomada por la autoridad administrativa sobre un desechamiento o procedencia/improcedencia de medidas cautelares.

Por ello, debe privilegiarse que cumpla con su finalidad de ser un recurso eficaz, tramitándose dentro un tiempo razonable, sin dilaciones innecesarias, siempre que las actuaciones dentro de un expediente se encuentren debidamente justificadas tal como lo sostiene la jurisprudencia 11/2013 de rubro y texto:

CADUCIDAD. EXCEPCIÓN AL PLAZO EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.- De la interpretación sistemática de los artículos 1°, párrafo tercero, 14, 16, 17, 41, 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 14, apartado 3, inciso ç) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8, apartado 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos: 361. párrafo 2 y 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así la jurisprudencia sustentada de rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia dentro de un plazo razonable; que el procedimiento especial sancionador es de carácter sumario y que es criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que la potestad sancionadora, por regla general, debe caducar en el plazo de un año, por ser el tiempo razonable y suficiente para tramitarlo y emitir la resolución correspondiente. En ese contexto, el plazo establecido como regla general para la caducidad de la facultad sancionadora en el procedimiento especial, puede, por excepción, ampliarse cuando la autoridad administrativa acredite una causa justificada, razonable y apreciable objetivamente, en la que exponga las circunstancias, de facto o de iure, de las que se advierta que la dilación en la resolución se debe, entre otras, a la conducta procedimental del probable infractor, o bien, a que su desahogo, por su complejidad, requirió de la práctica de diversas diligencias o actos procedimentales, que razonablemente no fue posible realizar dentro de ese plazo; sin que dicha excepción pueda derivar de la inactividad de la autoridad.

De esta manera, la tramitación de un procedimiento especial sancionador, ante esta autoridad debe ser breve, toda vez que el Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC, prevé plazos cortísimos para realizar determinadas actuaciones que van desde las veinticuatro a las cuarenta y ocho horas:



Artículo 8. Recibida una queja correspondiente al procedimiento especial sancionador, la Secretaría Ejecutiva dentro del término de veinticuatro horas procederá a su análisis, a efecto de:

1. Registrarla e informar a la Comisión;

II. Determinar si debe prevenir al denunciante;

III. Presentar el proyecto de acuerdo a la Comisión sobre la admisión o desechamiento; y
IV. En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación, así como; formular requerimientos, recabar informes o dar fe de hechos, conforme a sus atribuciones conferidas en el Reglamento de la Oficialía Electoral.

Una vez turnada la queja y el proyecto de acuerdo sobre admisión o desechamiento por la Secretaría Ejecutiva, la Comisión contará con un plazo de cuarenta y ocho horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, y en su caso, resolver respecto a la procedencia e improcedencia de las medidas cautelares de haberlas solicitado el denunciante; a partir de que se cuente con los elementos necesarios para que sustente su determinación, de lo cual informará oportunamente al Consejo Estatal. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha en la que termine el plazo para su cumplimiento.

En los casos en los que el denunciante no aporte indicios suficientes para que la autoridad dicte el acuerdo de admisión o desechamiento, según corresponda, si la Comisión considera llevar a cabo u ordenar a la Secretaría la realización de diligencias preliminares, el plazo a que se refiere el numeral anterior comenzará a partir de que cuente con los elementos necesarios que sustenten su determinación.

(...)

Con lo anterior, no significa que las acciones a realizar por el área que compete se generen arbitrariamente ante los plazos cortos, sino lo contrario, sin embargo lo ideal es que una vez que se presente la queja debe generarse a la inmediatez el análisis respectivo, de forma minuciosa, para contar en la medida de lo posible con todo lo necesario para que la Comisión o en su caso el Pleno del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense, esté en amplias condiciones de pronunciarse, de acuerdo al contexto, por su puesto, de cada asunto, sin minimizar las distintas diligencias que en determinados asuntos por su complejidad tengan que realizarse, siempre que estén debidamente justificadas.

Ahora, si bien, el artículo 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral del IMPEPAC, dispone que, una vez turnada la queja y el proyecto de acuerdo sobre admisión o desechamiento por la Secretaría Ejecutiva, la Comisión contará con un plazo de cuarenta y ocho horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, y en su caso, resolver respecto a la procedencia e improcedencia de las medidas cautelares de haberlas solicitado el denunciante, a mi consideración si se está solicitando un pronunciamiento de medidas cautelares debe atenderse con premura, de no ser así se corre el riesgo de que se siga perpetuando la vulneración esgrimida.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en distintos expedientes³ ha razonado que las medidas cautelares tienen por objeto que cesen las actividades que pudieran causar daño a los principios rectores de la materia prevenir con ello que se genere el comportamiento lesivo. De esta forma sólo podrán ser objeto de una medida cautelar aquellos actos que mantengan sus efectos en el tiempo.

³ Por citar solo algunos: SUP-REP-253/2023, SUP-REP-255/2023, SUP-REP-260/2023 y SUP-REP-262/2023, acumulados / SUP-REP-252/2023, SUP-REP-254/2023, SUP-REP-261/2023 y SUP-REP-263/2023, acumulados.



Es decir, ante la presentación de una queja, por medio de la cual se solicité una medida cautelar, que tengan como objeto que determinado acto cese de manera temporal su continua reproducción, por una posible violación a las normas electorales, la autoridad debe pronunciarse de inmediato puesto que suponiendo sin conceder se llegará a conceder, con la decisión se evita que esa conculcación siga ocurriendo, en tanto la investigación continua, siempre de manera preventiva, una **excepción** a lo previsto por el artículo 41, apartado VI, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 6 numeral 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral respecto que, en ningún caso la interposición de los medios de impugnación en la ley producirá efectos suspensivos sobre el acto o la resolución impugnado.

Sirve de sustento la jurisprudencia 14/2015 de rubro y texto:

MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.- La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales derechos. Las medidas cautelares forman parte de los mecanismos de tutela preventiva al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buerderecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

En merito de lo anterior, la suscrita a mantenido sus criterio en que, para el caso del pronunciamiento de medidas cautelates, debe ser una vez que se cuente con los elementos suficientes que permitan emitir un pronunciamiento y no esperar a que se haya realizate en su totalidad la investigación, la interpretación del artículo 8 del Reglamento del Regimen Sancionador no debe ser restrictivo, si no extensiva, evitando posibles daños irreparables.

En esa línea argumentativa, rechazo que la Secretaría Ejecutiva de este Instituto por el área conducente, no elaborara de manera inmediata el proyecto de acuerdo para el análisis de la Comisión de Quejas sobre la petición de medidas cautelares, dentro de los plazos

Página 5 de 9



previstos en la normativa interna, pudiendo ser desde que se contaba con los elementos suficientes para ello.

SEGUNDO. FALTA DE ANÁLISIS DE QUIEN PROMUEVE

Ahora bien, como se desprende del rubro "SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO" al respecto, la suscrita consideró que se debió analizar si la denuncia puede ser atendida por una representación de una ciudadana, es decir, si es viable entrar a una queja por un tercero a nombre de otro o si por el contrario puede llegar a ser solo admitida en su carácter de representante político de un partido político.

Esto es así ya que como se destaca en el acuerdo el denunciado como supuesto representante legal de la quejosa principal manifiesta:

"Recientemente se tuvo conocimiento de un audio realizado con inteligencia artificia en el que se busca calumniar a mi representada, al respecto, informo a esta autoridad que RECHAZO que mi representada tenga cualquier tipo de vinculación directa i indirecta con las publicaciones que en este escrito se denuncian, por lo que se DESCONOCE quién o quiénes son las personas involucradas con el diseño, financiamiento, elaboración y colocación de dicha publicidad en las ubicaciones que se detallaran.",

"en tiempo y forma se PRESENTA FORMAL DESLINDE ante esta autoridad administrativa electoral de la presunta vinculación con el material de audio y publicación señalada a continuación https://fb.watch/rke87Fj6Id URL: https://www.facebook.com/DechingadazoMorelos"

Sin embargo para la suscrita no pasa desapercibido el artículo 471, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el cual prevé que en el caso específico de calumnia, únicamente la parte afectada podrá iniciar el procedimiento sancionador.

Como tampoco pasa desapercibido el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁴ que, en el caso de partidos políticos y candidaturas, el partido político es suceptible de resentir una afectación por la calumnia que se realice en contra de sus candidaturas en razón de que existe un binomio indisolube entre ellos, explicando que, el hecho de que se haya reconocido la existencia de un "binomio

⁴ SUP-JE-135/2022



indisoluble" no se traduce en que los partidos políticos puedan actuar como representantes de los candidatos, ya que la calumnia electoral afecta los intereses electorales tanto de la candidatura como del partido político y, en esas condiciones, lo partidos pueden válidamente iniciar el procedimiento sancionador electoral respectivo y, en su caso, impugnar la decisión que ponga fin al procedimiento.

Asimismo la jurisprudencia 36/2010 de rubro y texto, sostiene en la parte resaltada:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 361, párrafo 1, 362, párrafo 1 y 368, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que, por regla general, cualquier sujeto puede presentar denuncias para iniciar el procedimiento administrativo especial sancionador, <u>salvo en el caso de difusión de propaganda que denigre o calumnie, en el que solamente la parte agraviada estará legitimada para denunciar</u>. Lo anterior obedece a que el procedimiento mencionado es de orden público, por lo que basta que se hagan del conocimiento de la autoridad administrativa sancionadora hechos que presuntamente infrinjan normas electorales para que dé inicio el procedimiento respectivo.

TERCERO. CUMPLIMIENTO EN SENTIDO ESTRICTO A LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MORELOS

Resulta importante hacer notar que con fecha veintiocho de mayo el Pleno del Tribural Electoral del Estado de Morelos dictó sentencia en el expediente TEEM/JE/41/2024-2, ordenó en el considerando sexto, denominado efectos, lo siguiente:

Sexto. Efectos.

Al haber resultado parcialmente fundado el agravio relativo a la violación de la tutela judicial efectiva, derivado de la injustificada dilación en que ha incurido la Secretaría Ejecutiva, lo procedente es ordenar a las autoridad responsable, lo siguiente:

1) Se ordena a la Secretaría ejecutiva del IMPEPAC, a efecto de que, en el plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia, a efecto de que formule y presente ante la Comisión de Quejas el proyecto respectivo sobre las medidas cautelares, así como el acuerdo respecto de la admisión o desechamiento de la queja presentada.



2) Se vincula a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, a efecto que, en un plazo de veinficuatro horas posteriores a la recepción de los proyectos señalados en el inciso a), los analice, dictamine y en su caso, remita al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC.

3) Se vincula al Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a efecto que, en caso de que la Comisión de Quejas le presente el proyecto de desechamiento de la queja o sea puesto a su consideración, en el plazo de veinticuatro horas posteriores a la recepción, resuelva lo conducente.

4) Una vez cumplidos los efectos de la presente sentencia, se conmina a la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, a efecto que Informe a este órgano jurisdiccional sobre el cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo de doce horas siguientes a que ello ocurra, remitiendo la documentación necesaria para el efecto de acreditar dicho cumplimiento.

En términos del artículo 142 fracción XII⁸, del Código Electoral, se apercibe a las autoridades responsables y vinculadas de que, en caso de omisión, se harán acreedoras a una de las medidas dispuestas en el artículo 1199 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

Cabe mencionar que el treinta de mayo, se me hace del conocimiento los acuerdos plenarios de la misma data, dictados en los expedientes TEEM/JE/39/2024-3 TEEM/JE/54/2024-3 en los cuales, en ambos, en la parte conducente el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Morelos determina:

(...)
CUARTO. Efectos.

Por lo anterior, resulta procedente determinar el incumplimiento de la sentencia por parte de la autoridad vinculada, por lo que se ordena a la Comisión de Quejas, para que en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, cumpla con lo ordenado en la sentencia de fecha veintituno de mayo, dictada en autos del expediente al rubro indicado.

Conminándose a la Secrefaría Ejecutiva para que una vez ocurrido lo anterior, dentro de un plazo de doce horas, informe y remita con las documentales que así lo acrediten, a este Tribunal Electoral, el cumplimiento dado a lo apteriormente ordenado.

Atento a lo previamente analizado, se vincula a las Consejerías Integrantes del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, para que, atento a sus atribuciones, vigile el cumplimiento en tiempo y forma a las determinaciones que emita este Tribunal Electoral.

QUINTO. Apercibimiento.

Dado lo anterior, lo conducente es apercibir a la ciudadana Elizabeth Martinez Gutlérrez, en su calidad de Consejera Estatal Electoral del IMPEPAC y Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, así como a las ciudadanas Mayte Casalez Campos e Isabel Guadarrama Bustamante, en sus calidades de Consejeras Estatales Electorales del IMPEPAC e integrantes de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, que en caso de no dar cumplimiento en los términos ordenados en el presente acuerdo, se le impondrá a cada una la medida de



apremio consistente en una AMONESTACIÓN, contemplada el artículo 119, inciso a) en Interior del Tribunal Electoral del Estado de Morelos.

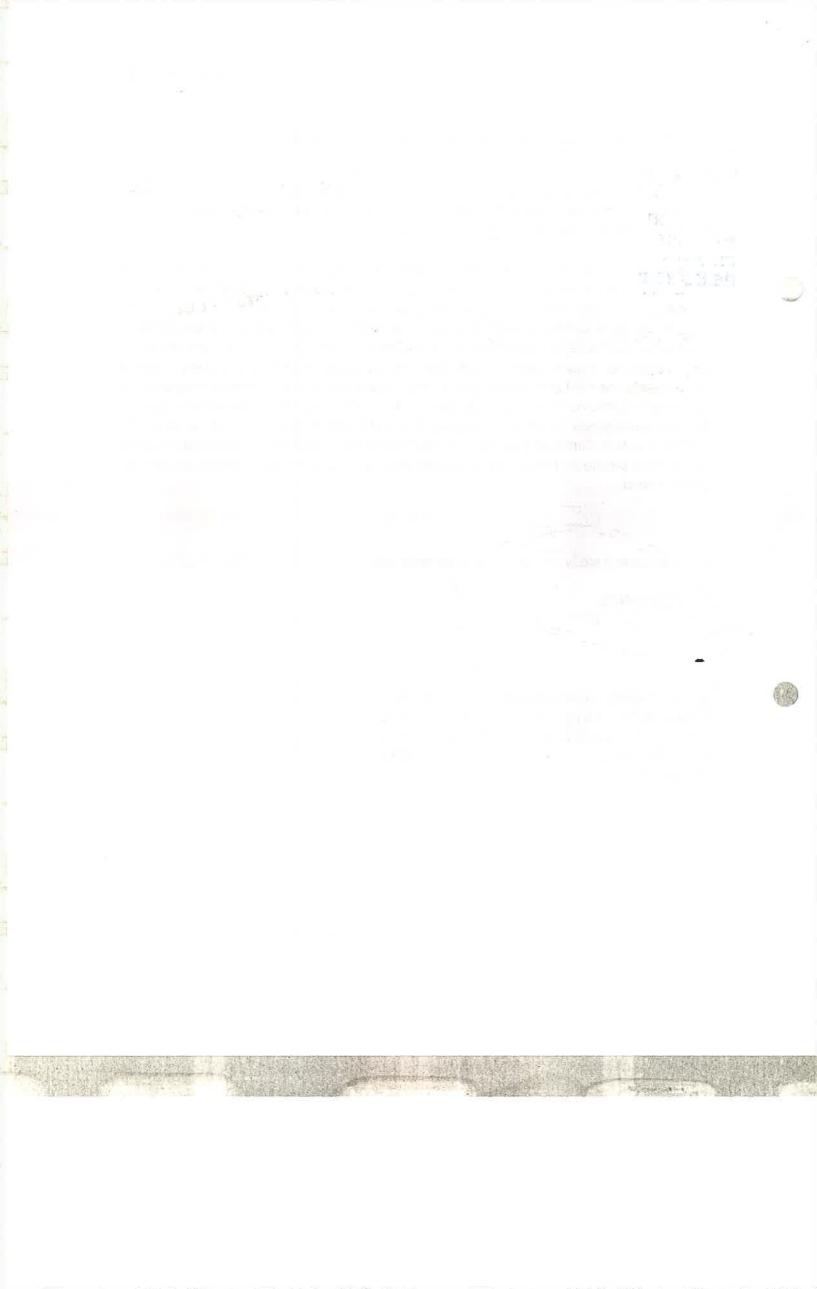
Al respecto me veo en la imperiosa necesidad de votar a favor el proyecto sometido a consideración de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense, con independencia de lo argumentando en el apartado segundo del presente voto.

Lo anterior ya que ante el novedoso criterio del órgano jurisdiccional me encuentro constreñida a votar si o si sobre la propuesta, dentro del plazo que ordena, esto tomando en cuenta que suponiendo sin conceder la suscrita como el resto de las Consejeras integrantes de la Comisión determinaran no aprobar el proyecto bajo consideraciones justificadas, podría llegar a considerarse un posible desacato, situación que, respetuosa de los criterios del órgano jurisdiccional local, no comparto, puesto que pudiera llegar a considerarse una inminente intromisión en mis atribuciones como Consejera integrante de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas de valorar, analizar y determinar lo que en derecho corresponde, de ahí que a mi perspectiva el hecho de fijar mi posición en la sesión conducente de la Comisión para tratar asuntos desde ese momento se encuentra cumplida la sentencia puesto dentro de mis facultades también se encuentra la emisión de votar en contra o favor.

Por lo fundado y motivado, se emite el presente voto.

ATENTAMENTE

MTRA. ISABEL GUADARRAMA BUSTAMANTE.
CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL DEL
INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS
ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN
CIUDADANA.



VOTO PARTICULAR QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, RESPECTO DEL ACUERDO, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA, A LA COMISIÓN **EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE** DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; **EXPEDIENTE** CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL **EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.**

La suscrita M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, en mi carácter de INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE **QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES** Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, en virtud de la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas celebrada el día 31 de mayo de la presente anualidad a las 08:00 horas, específicamente respecto del punto DÉCIMO CUARTO del orden del día MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES **RESULTEN** RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Por lo anterior y en términos de lo dispuesto por el artículo 37 del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que se transcribe a continuación:

Artículo 37. El Presidente y los Consejeros integrantes de la Comisión, votarán los asuntos sometidos a su consideración cuando así se requiera, levantando la mano; primero se expresarán los votos a favor, después los votos en contra, en ningún caso podrán abstenerse de ello; la votación se tomará por unanimidad o por mayoría de votos de los Consejeros integrantes presentes.

La votación se hará en lo general y en lo particular, cuando así lo proponga el Presidente o lo solicite alguno de los integrantes de la Comisión presentes.

El Consejero Electoral que disienta en lo general o en los puntos particulares en su caso, de algún proyecto, podrá emitir un voto particular que será agregado a la resolución o acuerdo que se emita, siempre y cuando sea presentado por escrito antes de firmarse el acta, minuta, acuerdo o resoluciones aprobadas.

Por con lo antes transcrito, me permito formular un VOTO PARTICULAR, con la finalidad de exponer el sentido de mi decisión DERIVADO DE LA DILACIÓN QUE A RAZÓN DE LA SUSCRITA, SE PUEDE ADVERTIR, DURANTE LA SUSTANCIACION DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO EN SU PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A SU ADMISIÓN, principalmente por cuanto a la substanciación del mismo, ya que en estricto cumplimiento a lo previsto en los artículos 7 y 8 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, recibida una queja, se deben de realizar las acciones necesarias para impedir algún ocultamiento, menoscabo o destrucción de pruebas, como se desprende a continuación:

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Artículo 7. Los órganos electorales, al recibir una queja, deberán realizar las acciones necesarias para impedir el ocultamiento, menoscabo o destrucción de pruebas, para lo cual la Secretaria (sic) Ejecutiva, se auxiliará del ejercicio en sus funciones de oficialía Electoral, para dar fe pública de lo siguiente:

- a) Constatar dentro y fuera del Proceso Electoral, actos y hechos que pudieran afectar la equidad en la contienda electoral;
- b) Evitar, a través de su certificación, que se pierdan o alteren los indicios o elementos relacionados con actos o hechos que constituyan presuntas infracciones a la legislación electoral;
- c) Recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos, tramitados y sustanciados por la Secretaría Ejecutiva;
- d) Certificar cualquier otro acto, hecho o documento relacionado con las atribuciones propias del Instituto Morelense, de acuerdo con lo establecido en este Reglamento.

Lo anterior, con la finalidad de allegarse de elementos probatorios adicionales que estimen necesarios para la investigación, sin que dichas medidas impliquen su inicio.

Resulta necesario señalar, que una vez recibida la queja se deberán realizar las acciones necesarias y precisadas en líneas anteriores, asimismo, una vez recepcionada, la Secretaria Ejecutiva, en términos del artículo 8 del Reglamento, deberá presentar dentro del término de 24 horas el proyecto de acuerdo a la Comisión respecto de su pronunciamiento de medias cautelares y su admisión, lo que en el caso no acontece, toda vez que hasta la presente fecha es puesto a consideración el proyecto respectivo, es decir, computando el termino desde la presentación del escrito de queja; mediando entre todo el tiempo de la constatación de elementos de pruebas y demás diligencias, un exceso respecto de los términos establecidos en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, es decir, del 09 de abril de dos mil veinticuatro hasta el 31 de mayo de dos mil veinticuatro, razón por la cual la suscrita, no comparte que mediara gran cantidad de tiempo para el pronunciamiento, confirmando lo anterior el siguiente artículo:

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO NEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

- **Artículo 8.** Recibida una queja correspondiente al procedimiento especial sancionador, la Secretaría Ejecutiva dentro del término de veinticuatro horas procederá a su análisis, a efecto de:
- I. Registrarla e informar a la Comisión;
- II. Determinar si debe prevenir al denunciante;
- III. Presentar el proyecto de acuerdo a la Comisión sobre la admisión o desechamiento; y
- IV. En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación, así como; formular requerimientos, recabar informes o dar fe de hechos, conforme a sus atribuciones conferidas en el Reglamento de la Oficialía Electoral.

Una vez turnada la queja y el proyecto de acuerdo sobre admisión o desechamiento por la Secretaría Ejecutiva, la Comisión contará con un plazo de cuarenta y ocho horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, y en su caso, resolver respecto a la procedencia e improcedencia de las medidas cautelares de haberlas solicitado el denunciante; a partir de que se cuente con los elementos necesarios para que sustente su determinación, de lo cual informará oportunamente al Consejo Estatal. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha en la que termine el plazo para su cumplimiento.

La Comisión contará con un plazo de setenta y dos horas para formular el acuerdo de admisión o desechamiento, contado a partir del día en que reciba la queja. En caso de que se haya prevenido al denunciante, a partir de la fecha que termine el plazo para su cumplimiento.

En los casos en los que el denunciante no aporte indicios suficientes para que la autoridad dicte el acuerdo de admisión o desechamiento, según corresponda, si la Comisión considera llevar a cabo u ordenar a la Secretaría la realización de diligencias preliminares, el plazo a que se refiere el numeral anterior comenzará a partir de que cuente con los elementos necesarios que sustenten su determinación.

PRESENTACIÓN DE LA QUEJA	PRESENTACIÓN DEL PROYECTO A LA CEPQ
09 de abril de 2024	31 de mayo de 2024

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Amén de lo anterior, resulta necesario puntualizar que, una vez presentada la denuncia, la autoridad instructora está obligada a realizar las diligencias necesarias para integrar debidamente el expediente y lograr la emisión de la resolución conforme a derecho, es decir, que la misma sea presentada en tiempo y forma a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, ello con la finalidad de evitar demorar indefinidamente y sin justificación alguna la investigación del procedimiento, de lo contrario implicaría un retraso indebido en la puesta a consideración de la cuenta, lo cual generaría en la tramitación un perjuicio respecto de la certeza y seguridad jurídica que se debe privilegiar de las personas denunciantes.

Es dable mencionar, la naturaleza de los procedimientos especiales sancionadores, la cual es investigar la existencia de probables infracciones a la normativa electoral, preponderando resolver de la manera más expedita, con la finalidad de evitar que los actos denunciados continúen; ahora bien, tomando en cuenta que los hechos motivo del procedimiento pudieran dejar de existir, más aun cuando están vinculadas con el desarrollo de un proceso electoral, hace necesario, en muchos casos, adoptar medidas con la mayor celeridad y llevarlas a su inmediata ejecución a fin de satisfacer necesidades apremiantes dictadas por el interés general, mismas que no podrían esperar los tiempos ordinarios requeridos, es por ello que el procedimiento sancionador electoral, está regido fundamentalmente por los principios de concentración, inmediatez y celeridad.

Ahora bien, resulta necesario señalar lo dispuesto en nuestra Constitución Política Federal, que obliga en su artículo 17 a las autoridades a sustanciar el procedimiento a la mayor brevedad posible, con la finalidad de dictar una resolución en menor tiempo en los términos que disponen las leyes, ya que de lo contrario se estarían vulnerando los derechos y garantías establecidos en nuestra carta magna.

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Cabe destacar en el presente asunto, las siguientes jurisprudencia y tesis, de las que se puede deducir la importancia y relevancia de dictar a la brevedad las medidas cautelares solicitadas, ya que con su declaración, se pueden prevenir posibles afectaciones a los principios rectores en la materia electoral, hasta en tanto, sea emitida la resolución de fondo, para tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos de protección y garantía de derechos fundamentales así como los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, vigilando primordialmente siempre la prevención de su posible vulneración o incluso alteración.

En correlación y en atención a la **Tesis XII/2015**, que deduce incluso, la importancia que radica en el dictado de las medidas cautelares, mismas que guardan estrecha relación con el ahora desechamiento y o su admisión en caso de que hubiese acontecido del procedimiento, ya que acota el deber de la autoridad administrativa electoral, de realizar en una primera fase, una valoración intrínseca del contenido de los elementos ofrecidos por el quejoso y, posteriormente en una segunda, un análisis del hecho o hechos denunciados y el contexto en el que se presenta, es decir, si los elementos de prueba fueron constatados para los efectos de determinar si forman parte de una estrategia sistemática de publicidad indebida que pudieran generar un daño irreparable al proceso electoral, para que posteriormente o de manera sincrónica, sea emitido el proyecto de admisión respectivo.

Javier Duarte de Ochoa, Gobernador Constitucional del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave vs. Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral Jurisprudencia 14/2015

MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.- La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERĆN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QJIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales Las **medidas cautelares** forman parte mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar **medidas** que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

Partido de la Revolución Democrática vs.
Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Tesis XII/2015

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

MEDIDAS CAUTELARES. PARA RESOLVER DECRETARSE O NO, EL HECHO DENUNCIADO DEBE ANALIZARSE EN SÍ MISMO Y EN EL CONTEXTO EN EL QUE SE PRESENTA.- La interpretación funcional del artículo 41, base III, Apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 468, apartado 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, permite advertir que corresponde al Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos, investigar las infracciones resolver У posibles **medidas cautelares** necesarias para suspender cancelar de manera inmediata las transmisiones o propaganda, que bajo la apariencia del buen derecho y considerando el peligro en la demora, puedan afectar el proceso electoral, para lo cual, a efecto de cumplir plenamente con el fin de la institución cautelar, la autoridad administrativa electoral deberá realizar, en una primera fase, una valoración intrínseca del contenido del promocional, y posteriormente en una segunda, un análisis del hecho denunciado en el contexto en el que se presenta, a efecto de determinar si forma parte de una estrategia sistemática de publicidad indebida, que pudiera generar un daño irreparable al proceso electoral.

Aunado a lo anterior, si bien, del artículo 8 fracción IV del Reglamento, existe la posibilidad de ampliar el termino para el desahogo de mayores diligencias que comprueben las acciones que pudieran ser violatorias a la normatividad electoral, del presente proyecto no se advierte dicha justificante, en razón de que no se vislumbra en los antecedentes y considerandos expuestos los autos que sustenten las actuaciones realizadas o requeridas que justifiquen dicha ampliación; en consecuencia, a todas luces se advierte una dilación en el dictado de medidas cautelares del presente Procedimiento Sancionador y más aún en el proyecto de admisión de la queja, toda vez que en términos de los artículos anteriormente citados, si bien el termino se puede ampliar para el desahogo de investigaciones preliminares, del mismo no se advierten mayores indicios que así lo comprueben y amparen.

Asimismo, es menester hacer puntual énfasis que a consideración de la suscrita la dilación se observa incluso en la remisión de los oficios ordenados en el acuerdo de radicación, mismos que constan de requerimientos que realiza este Instituto Electoral a Autoridades,

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA CCMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, FOR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEM O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

Dependencias y particulares; al respecto, me permito insistir en las manifestaciones y solicitudes expuestas por la suscrita, relacionadas con el término que se otorga para la atención de dichos requerimientos, a los que se les deberá requerir en término prudente y razonable para dar contestación, en conjunto, se considera que al mismo requerimiento se deben disponer de las medidas de apremio a las que se podrían hacer acreedores en caso de no acatar lo solicitado por la Secretaria Ejecutiva dentro del término efectuado y en caso de omisión, hacer efectivos los mismos con la finalidad de desahogar en la medida de lo posible en menor termino la sustanciación de los procedimientos sancionadores, tal como se dispone en el artículo 31 del Reglamento, mismo que se transcribe a continuación:

Artículo 31. El medio de apremio, son los instrumentos jurídicos mediante los cuales el órgano electoral que sustancie los procedimientos materia de este Reglamento, puede hacer cumplir sus determinaciones. Entre los medios de apremio se encuentran:

I. Apercibimiento;

II. Amonestación;

III. Multa de hasta por cien veces el salario mínimo general vigente en el Estado. En caso de reincidencia, se podrá aplicar hasta el doble de la cantidad señalada. La multa se hará efectiva de conformidad con lo señalado por el artículo 400 del Código;

IV. El auxilio de la fuerza pública.

Los medios de apremio podrán aplicarse indistintamente, atendiendo a la urgencia de los órganos electorales para hacer cumplir sus determinaciones.

No obstante lo anterior, se precisa que el registro, informe, prevenciones en su caso, presentaciones de proyectos, la determinación de diligencias preliminares o la ampliación del término para realizar mayores investigaciones así como los requerimientos a autoridades con la finalidad de contar con los elementos suficientes y necesarios para la formulación del proyecto correspondiente, competen de manera exclusiva a la Secretaria Ejecutiva en apoyo con la Dirección Jurídica, en términos de lo dispuesto por el articulo 8 y 25 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA LO CONDUCENTE RESPECTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024; EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA EN AUTOS DEL EXPEDIENTE TEEM/JE/41/2024-2.

En conclusión la suscrita acompaña los razonamientos y consideraciones expuestos en el proyecto, sin embargo, es necesario hacer hincapié en que se deben de respetar los términos en que se deben de sustanciar los Procedimientos Sancionadores y los correspondientes para el pronunciamiento de medidas cautelares y los correspondientes para su debida admisión y/o desechamiento, con la finalidad de salvaguardar la equidad en la contienda y garantizar una justicia pronta y expedita; por lo que siendo *treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro*, se tiene a bien emitir el presente **VOTO PARTICULAR.**

CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL
MAYTE CASALEZ CAMPOS

M. EN D. MANTE CASALEZ CAMPOS
CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE
QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS
ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

LA PRESENTE HOJA 10 DE 10, FORMA PARTE INTEGRA DEL VOTO PARTICULAR, QUE PRESENTA LA CONSEJERA ESTATAL ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA M. EN D. MAYTE CASALEZ CAMPOS, DERIVADO DEL ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE ADMITE LA QUEJA INTERPUESTA POR LA VÍA DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR POR LA CIUDADANA MARGARITA GONZÁLEZ SARAVIA CALDERÓN, POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL LICENCIADO JAVIER GARCÍA TINOCO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE CALUMNIA ELECTORAL; IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/PES/114/2024